

Uttalelser til høring av kommuneplanens arealdel (KPA) i Meløy kommune 2023 (sak 21/1710)

- ajourført 03.12.2024

Planutvalget vedtok i sak 15/23 den 27. juni 2023 å sende et forslag til ny kommuneplanens arealdel ut på høring. Kommunen har i løpet av høringsperioden 6. juli til 29. september 2023 mottatt 34 uttalelser til planforslaget. Fiskeridirektoratet, Mattilsynet, NVE og Statsforvalteren i Nordland har fremmet en rekke innsigelser til planforslaget. Utvalget for plan og kommunalteknikk, som er Meløy kommunes planutvalg, har i møte den 5. juni 2024 drøftet og godkjent et notat med prinsipper for håndtering av innsigelsene til planen. Nedenfor er hovedtrekk i uttalelsene gjengitt med utvalgets vurdering.

Høringsuttalelsene kan leses i sin helhet på www.meloy.kommune/arealdel

Nr.	Avsender	Uttalelse	Planutvalgets vurdering
1	Anita K. Waatvik, MUSDALSVEGEN 99, 2635 TRETEN - datert 28.08.2023	Waatvik har tidligere sendt innspill om endring av tomta gnr. 54/11 på Servollodden i Våtvika, fra LNFR sone 1 til fritidsformål. Planutvalget vurderte forslaget slik; «Tomta ligger i strandsonen i et område som er nokså tett bebygd. Planutvalget ønsker ikke flere fritidsboliger i området og anbefaler å ikke ta med forslaget». Waatvik mener at området ikke er «nokså tett bebygd» og ønsker fortsatt at denne tomta får en status som gjør det mulig å sette opp et fritidshus på den.	Strandsonen på vestsida av fylkesvei 17 på strekningen Våtvika-Barvika er bebygd med en rekke boliger, fritidsboliger og naust. Vi mener det er viktig å opprettholde resterende ubebygde arealer for allmennhetens ferdsel i strandsonen, og anbefaler at gnr. 54/11 opprettholdes som LNFR-areal.
2	Arne Farup, ISDAMVEIEN 9A, 8009 BODØ - datert 29.08.2023	Farup mener det foreslåtte arealet for akvakultur (AKV1) ved Mollvika på Reipå må tas ut av planen. Dette er begrunnet med at: <ul style="list-style-type: none">• Opplevelseskvalitetene i Meløys mest attraktive turområde blir vesentlig redusert.• Regionalt verdifullt kystlandskap vil bli sterkt forringet.• Flere fritidsboliger vil få anlegget liggende i sjøen rett utenfor, og utsikt og opplevelseskvaliteter vil bli vesentlig endret.• Anlegget foreslås etablert i et område som er et regionalt viktig gytefelt for torsk, og som er mye brukt av kystfiskerne. Etableringen vil dermed være til skade for den voksende sjarkflåten i kommunen.• Det er svært værhardt i Mollvika, noe som gir økt fare for skader, havari og rømming	Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1. Området tas ut av planen.

		<ul style="list-style-type: none"> • Støy og lysforurensning fra tiltaket vil gi skadevirkninger for nærliggende beiteområde og trekklei for reindriften. 	
3	Bolga Grendeutvalg, 8158 Bolga - datert 28.08.2023	Bolga Grendeutvalg (BGU) er i store trekk fornøyd med høringsutkastet fra kommunen, i det som gjelder Bolga. Folkemøtet sine innspill er stort sett tatt med i planen. I forslaget til ny arealplan er området for bygging avsluttet i øst mot på gnr. 2/3. Vi ber om at området blir forlenget til å gå gjennom heile den bebygde delen av Bolga.	I planforslaget er det lagt inn et nytt område på 33 dekar for spredt bolig- og fritidsbebyggelse (LS52) i strandsonen på sørsida av øya. Området grenser i øst mot gnr. 2/3, som etter grunneiers forslag er avsatt til kombinert bolig- og næringsformål. Mye av arealet lenger øst er dyrka jord, som er opprettholdt som LNFR-formål på grunn av jordvern hensyn. Under høringen av planforslaget i 2023, fremmet NVE innsigelse til planen for områder der det er lagt opp til spredt bebyggelse og der arealene er markert som hensynssone for kvikkleireskred i NVE Atlas. Dette har medført at kommunen har tatt ut det meste av ubebygde arealer for spredt bebyggelse på Bolga og andre bygder. Området LS52 er opprettholdt, men med krav om regulering, der faren for kvikkleireskred skal dokumenteres i reguleringsplanen. Det samme gjelder områdene LS45, FB122 og B518.
4	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF), 7066 Trondheim - datert 09.08.2023	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er DMF sitt planfaglige råd at grafittforekomsten Rendalsvik, avmerkes med hensynssone H590 for mineralressurser, som sikrer at ressursen ikke blir bygget ned og utilgjengeliggjort av andre tiltak. Grafitt er av Norge, gjennom den nye mineralstrategien, og EU definert som en kritisk og strategisk råvare. 2. Kommunen har utvidet arealet for råstoffutvinning i Kleiva masseuttak og avsatt to nye arealer til råstoffutvinning ved Bogneset og Dalen. DMF savner 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Grafittforekomsten i Rendalsvik innarbeides i planforslaget som hensynssone H590 med bestemmelse. 2. Merknaden tas til orientering.

		<p>en helhetlig omtale i planbeskrivelsen av arealformålet råstoffutvinning, som bør inneholde en vurdering av tilgangen til og behovet for masseuttak.</p> <p>3. DMF viser til § 3.1 om plankrav i planbestemmelsene. DMF vurderer at masseuttak normalt faller inn under bokstav a) anlegg og k) vesentlig terrenginngrep, og at kommunen har flere muligheter til å kreve reguleringsplan for masseuttak. Dette er i tråd med våre anbefalinger. Regulering bidrar til å sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter, der det blir lagt vekt på langsiktige løsninger og beskrivelse av konsekvenser for miljø og samfunn, og gir forutsigbare rammer for masseuttaket.</p> <p>4. Kommunen kan vurdere om det skal tas inn en retningslinje til bestemmelsene under § 4.1.8 Råstoffutvinning som opplyser om at drift ved uttak av mineralske ressurser skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelse etter loven. Uttak over 500 m³ er meldepliktig, og uttak over 10 000 m³ krever driftskonsesjon. Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) er myndighet etter mineralloven.</p> <p>5. DMF fremhevet bruk av overskuddsmasser i vår uttalelse til oppstart. Vi kan ikke se at det ligger føringer i kommuneplanen for å bidra til en mer helhetlig forvaltning av byggeråstoffer og overskuddsmasser, og en mer bærekraftig ressursforvaltning. Kommunen bør vurdere å kreve utarbeidelse av massehåndteringsplaner ved større utbyggingstiltak der det forventes utskifting av store mengder masser, for eksempel ved etablering av industri-/næringsområder.</p>	<p>3. Bestemmelsen er endret som følge av innsigelse fra Statsforvalteren i Nordland.</p> <p>4. Dette er innarbeidet i nye bestemmelser til planen, se § 4.7.</p> <p>5. Dette er innarbeidet som egen planbestemmelse, se § 3.20.</p>
5	Fiskeridirektoratet, arealseksjonen, 5804 Bergen - datert 18.08.2023	<p>Fiskeridirektoratet fremmer innsigelse til:</p> <p>1. Manglende avsetting av fiskeplasser for rekestrål og snurrevad, og låssettingsplasser, til underformål «fiske», og bestemmelser til underformålet.</p> <p>Det er kartlagt flere fiskeplasser for rekestrål og snurrevad, samt låssettingsplasser, som ikke er med i planforslaget (se figur 1 i høringsuttalelse). Fiskeridirektoratet ber kommunen avsette disse til underformål «fiske», og knytte følgende bestemmelse til underformålet: /</p>	<p>1. Områder kartlagt i fiskeridirektoratets kartløsning som fiskeplasser for rekestrål, snurrevad og låssettingsplasser innarbeides i plankartet som areal med underformål «fiske» (enbruks fiske). Følgende bestemmelse knyttes til underformålet: «/ fiskeområdene har fiske prioritet. /</p>

		<p><i>fiskeområdene har fiske prioritet. I områdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping.</i></p> <p>2. Avsetting av areal til akvakultur ved Møllneset (AKV9) av hensyn til rekefelt. AKV9 ligger innenfor et regionalt viktig gytefelt for kysttorsk og overlapper også delvis med et rekefelt. Sporingsdata fra området viser et utstrakt rekefiske på rekefeltet, også innenfor det arealet som er foreslått avsatt til akvakultur. Langs land utøves et fiske med teiner etter taskekrabbe. I AKV-området og områdene rundt fiskes det en del med garn etter sei, torsk, breiflabb og hyse. Like nord for AKV-området fiskes det også med flytline etter hovedsakelig sei, og vi ser noen spor etter fiske med juksa/pilk. Arealbehovet tilknyttet reketråling er særegent. I utgangspunktet er det ikke tillatt å fiske kystnært med trål, men det er gjort unntak for blant annet reketrål. Det er også dybdebegrensninger hvor det er tillatt å tråle etter reker. Det er dermed begrenset hvor dette fiske kan utøves. Fartøyene kan også ha behov for manøvreringsareal som strekker seg inn på grunnere vann enn der selve trålen går. Akvakultur og fiske med aktive redskaper som reketrål lar seg ikke kombinere.</p> <p>Fiskeridirektoratet har følgende merknader til planen:</p> <p>3. Regionalt og nasjonalt viktige gytefelt for kysttorsk (ved Reipå og i Bjærangsfjorden) bør sikres i planen som enbruks fiskeområder eller som flerbruksområder uten akvakultur, alternativt som hensynssoner. Fiskeridirektoratet foreslår bestemmelser til alternativene enbruksområde, flerbruksområde og hensynssone.</p> <p>4. Områder med marint naturmangfold, som er registrert som «A-svært viktig» og «B-viktig», bør synliggjøres som hensynssone H560 for bevaring av naturmiljø. Dette gjelder områder med skjellsand, kamskjell, tareskog og bløtbunn.</p> <p>5. I Vågen på Meløya er det kartlagt et lokalt viktig område med ålegrassamfunn. Disse forekomstene er relativt små, men er en naturtype</p>	<p><i>områdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping», se § 4.17.5.</i></p> <p>2. AKV9 Møllneset er i konflikt med reketrålområde, krabbefiske m.m. og tas ut av planen, se også Mattilsynets innsigelse til området i uttalelse nr. 28.</p> <p>3. Merknaden tas til orientering.</p> <p>4. Områder med marint naturmangfold, som er registrert som «A-svært viktig» og «B-viktig», innarbeides i planen som hensynssone H560 for bevaring av naturmiljø.</p> <p>5. Vågen på Meløya og Venvikfjæra er, i tillegg til ålegrasforekomsten, også et viktig beiteområde for fugl, og innarbeides i planen som</p>
--	--	--	--

		<p>som ikke er utbredt i regionen. Disse naturtypene kunne med fordel burde vært synliggjort i form av hensynssoner.</p> <p>6. I planforslaget ligger akvakulturlokalitetene 45073 Frosvika og 28956 Meløysjøen med noen av fortøyningene utenfor arealet avsatt til akvakultur og inn i areal for «Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone» (BSV3) som ikke tillater akvakultur. Planen bør tilpasses slik at anlegg blir liggende i henhold til ny kommuneplan. Fiskeridirektoratet fraråder videreføring av areal for akvakultur som ikke er i henhold til etablerte anleggs faktiske plassering iht. akvakulturregisteret.</p> <p>7. Det foreslåtte akvakulturområdet Mollvika (AKV1) ligger innenfor et regionalt viktig gytefelt for kysttorsk. Arealet overlapper også en viktig skjellsandforekomst. Sporingsdata viser at det utøves et utstrakt fiske i området, også overlappende med akvakulturområdet. Det er et utstrakt fiske med garn etter torsk, hyse, rognkjeks, sei, breiflabb, brosme og lange i området. Dette fisket foregår også innenfor arealet som skal settes av til akvakultur, men det fremstår som at den viktigste fiskeplassen for dette fiskeriet foregår nord for AKV-området. Det foregår en del teinefiske langs land etter taskekrabbe. Etablering av akvakultur i området vil fortrenge fiskeriinteressene. Etter vår vurdering er imidlertid denne fortregelsen ikke vesentlig i regional eller nasjonal sammenheng.</p> <p>8. I retningslinje knyttet til området AKV1 Mollvika (tabell 18) står det at arealavgrensningen bør vurderes i dialog med Fiskeridirektoratet. Fiskeridirektoratet har normalt ikke ressurser til dialog med søkere i forkant av innsending av søknad til fylkeskommunen og anbefaler at retningslinjen tas ut av plandokumentet.</p> <p>9. Det er avsatt 12 nye tiltaksområder som berører sjøområdene. De fleste av disse vil ikke føre til vesentlige negative konsekvenser for de interesser Fiskeridirektoratet skal ivareta. Men det er en del av tiltakene som planlegges overlappende med viktige naturtyper, gytefelt og i nærheten av fiskeplasser. Blant annet ligger tiltak 20 og 21 innenfor et nasjonalt viktig gytefelt og begge arealer skal omgjøres til næring. Som avbøtende tiltak vil slike tiltak kreve reguleringsplan.</p>	<p>hensynssone H560 for bevaring av naturmiljø.</p> <p>6. Bestemmelsesområde #32 utenfor akvakulturområde AKV8 i Meløysjøen justeres slik at etablerte fortøyninger kommer innenfor bestemmelsesområdet. Ved akvakulturområde AKV12 i Frosvika legges det inn et bestemmelsesområde som tar med fortøyningene i nord.</p> <p>7. Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1, og området tas ut av planen.</p> <p>8. Retningslinje knyttet til området AKV1 Mollvika (tabell 18) tas ut av planen.</p> <p>9. I de aktuelle områdene er det stilt krav om reguleringsplan.</p> <p>10. Begrepet «akvakultur» skal brukes konsekvent i planen. Andre setning i tredje avsnitt i bestemmelse 6.3 tas ut av plandokumentet.</p> <p>11. Havne- og farvannsloven innarbeides i retningslinjen, se § 4.17.6</p>
--	--	--	--

		<p>10. Merknad til bestemmelse 6.3 om «Bruk og vern av vannflate, vannsøyle og bunn»: I første avsnitt brukes begrepet «fortøyninger for akvakulturanlegg», mens i andre avsnitt brukes begrepet «fortøyninger til havbruksnæring». Det er uklart for oss både om disse to begrepene fra kommunens side er ment å ha ulik betydning, og hvilken eventuell rettsvirkning som følger andre avsnitt, som ikke allerede følger av første avsnitt. Fiskeridirektoratet anbefaler at begrepet «akvakultur» brukes i planen, da det er det som blir brukt i både plan- og bygningsloven og akvakulturloven.</p> <p>Tredje avsnitt kan være noe uklart når bestemmelsen skal anvendes i forbindelse med søknader om akvakulturtillatelse. Tillatelse til akvakultur kan ikke gis i strid med vedtatte arealplaner etter plan- og bygningsloven, jamfør akvakulturloven § 15. Første setning er entydig når det gjelder rettsvirkning; en søknad som omfatter fortøyninger i strid med bestemmelsen, vil være i strid med plan. Akvakulturtillatelse kan da ikke gis. Andre setning er etter vår vurdering ikke en bestemmelse. Setningen inneholder informasjon om saksbehandling i tilfeller der en søknad er i motstrid med kravet i første setning. Informasjonen er videre noe upresis. «Avklaring i forbindelse med lokalitetsklarering» kan være saksbehandling både etter akvakulturloven og etter plan- og bygningsloven. En akvakultursøknad som er i strid med kravene i første setning, forutsetter endring av plan eller dispensasjon fra plan. Fiskeridirektoratet anbefaler at andre setning i tredje avsnitt tas ut av plandokumentet.</p> <p>11. Merknad til 4.5.6 Akvakultur, retningslinje første avsnitt: <i>«For å ta områdene i bruk til akvakultur kreves tillatelse etter akvakulturloven, forurensingsloven og dyrevelferdsloven.»</i> Vi gjør oppmerksom på at det også kreves tillatelse etter havne- og farvannsloven.</p>	
6	Meløy næringsforum (MNF), 8160 Glomfjord – datert 17.08.2023	MNF er av den oppfatning at man har satt av tilstrekkelig med områder for næringsareal i forslag til ny kommuneplanens arealdel, men påpeker viktigheten av at disse næringsarealene må klargjøres så langt det lar seg gjøre, slik at de er raskt tilgjengelig for nye etableringer eller ved utvidelse av eksisterende virksomheter. MNF mener dette er sentralt for videre næringsutvikling i Meløy. Hvilke arealer og hvor, må være basert på analyser av hvilke næringer Meløy ser som viktig å satse på for framtiden.	Uttalelsen tas til orientering.

7	Nils T. Hagen, 8009 Bodø - 28.08.2023	Hagen påpeker at tunnelprosjektet på fylkesvei 17 Spildra-Eidbukta ikke er nevnt i høringsdokumentene, og mener at prosjektet er kontroversielt fordi det ødelegger matjord i Eidbukta. Hagen mener at planforslaget ikke oppfyller skjerpede krav til jordvern, og krav om dokumentert utredning av alternativer til ødeleggelse av dyrket mark ved utforming av arealplaner. Hagen skriver at det allerede i 2007 ble framlagt en alternativ tunneltrasé hvor matjorda ble bevart. Han oppfordrer Statsforvalteren i Nordland til å engasjere seg direkte i planarbeidet for å sikre at tunneltraseen blir forskriftsmessig utredet i samsvar med dagens krav om alternativvurdering og målsettinger om jordvern.	Tunnelprosjektet er avsatt i kommuneplanens arealdel i samsvar med gjeldende kommuneplan og godkjent reguleringsplan. Nordland fylkeskommune har igangsatt et arbeid med revisjon av reguleringsplanen, der planen vil bli oppdatert i forhold til dagens krav.
8	Ole Olai Tvenning, 8157 Meløy - datert 27.08.2023	Tvenning er hjemmelshaver på den 14,7 dekar store eiendommen gnr. 80/2 Lillevik på Meløya. Han har tidligere i brev av 27.08.2022 foreslått å endre arealformålet på eiendommen fra LNFR sone 1 til spredt fritidsbebyggelse for å tilrettelegge for inntil tre fritidstomter for salg. Planutvalget behandlet forslaget høsten 2022 og vurderte at arealet var lite egnet til fritidsbebyggelse. Forslaget ble ikke tatt med i planforslaget. Tvenning skriver at han er enig i at eiendommen som helhet ikke er egnet for fritidsbebyggelse, men er interessert i at deler av eiendommen blir mulig å benytte til fritidsformål. Han ønsker å restaurere fjøsen, som ligger like nord for Meløysundveien (fylkesvei 7434), til fritidsformål. Arealet for fritidstomt knyttet til fjøsen er 790 kvadratmeter. Parkering kan etableres på motsatt side av fylkesveien som felles parkering med gnr. 80/7. Tvenning ønsker videre at eksisterende naust kan inngå i ei fritidstomt på 649 kvadratmeter helt sør på eiendommen.	Fjøsbygget på eiendommen ligger 2-3 meter fra fylkesvei 7434 Meløysundveien i en uoversiktlig sving. Etter vår vurdering vil etablering av fritidsbolig kloss opp i fylkesveien kunne føre til svært trafikkfarlige situasjoner ved kryssing av veien, som på stedet har 80 km fartsgrense. Den foreslåtte fritidstomta rundt dagens naust ligger i en bratt skråning, som er markert med hensynssone for skred. Begge de to foreslåtte tomtene er lite egnet til fritidsformål. I forslaget til ny kommuneplanens arealdel er det satt av betydelige arealer til fritidsformål på Meløya. Med dagens utbyggingstakt vil dette være tilstrekkelig i mange år framover. Endring av de foreslåtte arealene til fritidsformål vil utløse ny konsekvensutredning og ny høring av arealplanen. De foreslåtte endringene tas ikke til følge.

9	Statkraft Energi AS, 8160 Glomfjord -	Statkraft Energi AS har merknad til forslag om arealbruksendring nr. 28 fra Kilvik Næringspark AS. Forslaget gjelder endring av formål fra fiske til næring i Kilvik, sjøareal ved gnr. 20/13, 20/53 og 20/54. Det er i reguleringsplanen for Kilvik næringsområde, planident 2017002, regulert inn sikringssone H190 –inn- og utflygningssone for helikopter. I planbestemmelse 4.1.2 står det at det ikke tillates tiltak som kan være til hinder for inn- og utflygning i dette området. Med hinder menes bl.a. bygninger, master, stolper og trær. Vi mener at den foreslåtte arealbruksendringen kan komme i konflikt med inn- og utflygning for helikopter. Vi foreslår derfor å utvide sikringssonen ut i sjø for å forhindre at det iverksettes tiltak som kan være til hinder for vår inn- og utflygning med helikopter.	Uttalelsen tas til etterretning. Statsforvalteren har fremmet innsigelse til området NÆ73, og planutvalget har besluttet å ta næringsområdet ut av planen.
10	Geir Arne Kilvik, 8170 Engavågen - datert 31.08.2023	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gang og sykkelvei Fv7420 Saura-Enga skole (som nevnt i planbeskrivelsen) vises ikke korrekt i plankartet. Bare en liten del av denne strekningen er vist i plankartet. Størstedelen mangler. Det samme ser ellers ut til å gjelde andre steder i kommunen også. 2. Gang og sykkelvei Fv7420 Vallsjøen alders og sykehjem-Agaessen bør tas med i arealplanen. Denne gang og sykkelveien er nevnt i kommunens trafiksikkerhetsplan 2022-2026 under reguleringsplaner på side 29. GS-veien bør i tillegg forlenges frem til ca. avkjørsel til Idun bygdehus. Strekningen mellom Agaessen-avkjørsel til Idun bygdehus har en god del myke trafikanter. I området rundt Vallsjøen alders og sykehjem har det vært et generasjonsskifte i boliger hvor det har kommet til flere småbarns-familier som da benytter den nevnte veistrekningen. NB; gjør oppmerksom på at ÅDT/trafikkmengden som er vist på statens vegvesens vegkart kun er basert på skjønn for dette området. Altså ikke basert på trafikktegninger. Tallet som vises her, er etter Kilviks erfaring alt for lavt. 	Uttalelsen tas til orientering.
11	Sametinget, 9735 Karasjok - datert 31.08.2023	<p><u>Samiske kulturminner:</u></p> <p>Sametinget påpeker at samiske kulturminner fra 1917 eller eldre er automatisk freda etter kulturminneloven. Det er ikke tillatt å sette i gang tiltak som kan skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skjule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje uten at dette er godkjent av rette myndighet. Utbygging i områder som ikke tidligere er avklart i forhold til samiske kulturminner må avklares gjennom planprosesser eller enkeltsaksbehandling før utbyggingen kan gjennomføres.</p>	Hensynet til samiske kulturminner og reindriftsinteressene blir ivaretatt i kommunens arealforvaltning, ved at planer og dispensasjonssaker blir sendt på høring til Sametinget, Statsforvalteren i Nordland og de to reinbeitedistriktene.

		<p>Forholdet til samiske kulturminner er ikke avklart gjennom kommuneplanhøringen.</p> <p><u>Reindrift:</u> Sametinget forutsetter at kommunen har dialog og samarbeid med reindriften i området om tiltak og planer som kan påvirke reindriften. Slike tiltak/ planer kan være reguleringsplaner, ikke reguleringspliktige tiltak/ utbygginger i tråd med kommuneplan, eller saker som krever dispensasjon fra kommuneplanen.</p> <p>Sametinget viser til Sametingets planveileder, samt til endringen i sameloven, som trådte i kraft 1. juli 2021, der det framgår at kommunen har konsultasjonsplikt overfor representanter for berørte samiske interesser (§ 4-4).</p>	<p>Kommunen har gjennomført konsultasjonsmøte med reinbeitedistriktene 30. august 2023, se referat på www.meloy.kommune.no/arealdel .</p>
12	<p>Nova Sea v/ Raymond D. Jensen, 8170 Engavågen - datert 31.08.2023</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nova Sea foreslår at akvakulturområde AKV9 på nordsida av Meløya blir flyttet østover, fordi det er i konflikt med et rekestrålfelt. 2. Det nordøstre hjørnet av akvakulturområde AKV11 ved Bolga bør utvides mot nord, noe som vil muliggjøre en utvidelse av lokaliteten Storvik, som har vært en av selskapets viktigste lokaliteter i Meløy i over 30 år. 3. Nova Sea vil også minne om utfordringene rundt regulering av enkelte av havneområdene i kommunen. Med de krav som nå stilles til bygg og fasiliteter på land for både ansatte, båter og utstyr er vi avhengige av forutsigbare og mindre tidkrevende prosesser enn de vi pr i dag er henvist til i de tilfeller der dagens reguleringsplaner ikke er tilstrekkelige. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. På grunn av innsigelsene fra Fiskeridirektoratet og Mattilsynet, har planutvalget besluttet å ta AKV9 ut av planen. 2. Dette er et nytt forslag som Nova Sea burde kommet med i innspillsfasen i 2022. Endring av arealet vil medføre KU og ny høring. Konflikt med rekefelt. Området tas ikke med i planen. 3. Kommunen tar dette til orientering.
13	<p>Ness AS Consult</p>	<p>Ness AS Consult har gått igjennom opplysningene for tiltak 14 (foreslått av Kilvik Næringspark AS) og tiltak 31 (foreslått av Neverdal Eiendomsselskap AS) i konsekvensutredningen slik det kommer frem av planforslaget som ligger ute til offentlig ettersyn. Det er ikke samsvar mellom den faktiske historikk og det som er lagt til grunn i kommunens saksbehandling - og tilhørende konsekvensutredning med risiko- og sårbarhetsanalyse inneholder både direkte feil og manglende dokumentasjon. Dette er forhold som må rettes opp i før saken går til kommunestyret for endelig vedtak.</p>	<p>Kilvik Næringspark AS har foreslått å endre arealformålet på sjøarealene utenfor næringsparken til næringsformål. Dette er i stor grad tatt med i planforslaget som NÆ73, med noe tilpasning til eksisterende reguleringsplan. Statsforvalteren har fremmet innsigelse til NÆ73 under høringen av planen i 2023, og planutvalget har imøtekommet</p>

			<p>innsigelsen ved ta NÆ73 ut av planforslaget.</p> <p>Neverdal Eiendomsselskap AS har foreslått å endre arealformålet i ytre del av Søre Neverdalsbukta til havneområde i sjø, primært for fiskeri. Planutvalget har drøftet forslaget i planprosessen og konkludert at kommunen har tilstrekkelig med arealer avsatt til fiskerihavn. Forslaget tas derfor ikke med i ny plan.</p> <p>Forslagene til arealbruksendringer, som begge selskap har sendt til kommuneplanprosessen i 2022, bar preg av mangelfulle opplysninger. Begge selskap har valgt å kommentere de fleste tema der kommunen har etterspurt informasjon med kommentaren «ikke relevant». Dette er opplysninger som kommunen har etterspurt for å kunne ha en best mulig vurdering av tiltaket. Norconsult og Meløy kommune har i konsekvensutredningen og ROS-analysen basert sine vurderinger på offentlige opplysninger som framgår av ulike databaser på nett.</p>
14	Sissel Bottolfsen Grønås	<p>Grønås har noen utspill til kommunens forslag, som hun håper blir hensynstatt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dyrka mark bør kun nyttes til matproduksjon! Den er mer dyrebar enn vi aner! 2. Myrer bør ikke røres, da de binder enorme mengder med CO2. Husbygging burde derfor ikke foregå på slike områder (eks. på Reipå). 	<p>Synspunktene i punkt 1-3 er i stor grad hensyntatt i planforslaget. Kommunen tar øvrige punkter til orientering, men forsøpling, fri ferdsel, jobbtilbud, busstilbud o.a. er utfordringer som</p>

		<ol style="list-style-type: none"> 3. Det er viktig å ta vare på gyte- oppvekst- og fiskeområder, så vel som unike naturopplevelser. Sikter da til bla. Hornneset. 4. I samme område og langs strendene, i kommunen, ønskes ettersyn og overhold av regler for restaurering av båtnaust, som har en tendens til å bli både høyere og bredere etter restaurering. Er mange blitt små hytter? Hva med kloakkutslipp og fri ferdsel for alle langs strendene? Mange eldre orker ikke lengre gå i fjellet og trenger strendene kanskje vel så mye som andre. 5. Kommunen prøver å trekke til seg folk, som blir boende. Da er det kanskje lurt å tilby jobber med lengre varighet enn tre måneder? Tilby minst årsengasjement og faste jobber, og hjelp med å skaffe boliger? 6. Kommunen har tatt imot mange flyktninger. De har fått god hjelp med bla. å raskt skaffe seg bosted, men kun en bitteliten % kan kjøre bil/har bil. Dette gjelder også mange eldre. Det trengs flere busser i drift bla. på kveldstid, til og fra «knutepunkt»/aktiviteter. 7. At kysten og fjella her er vakker, er det ingen tvil om. Skal kommunen satse på videre turisme og utvikle denne, så håper jeg det blir gjort med stor omhu. 8. Det er ikke sikkert det bør settes opp telt overalt eller at bobiler bør stå på hver lille plass som er ledig etter veien. Mye søppel og ekskrementer ligger igjen etter folk langs strendene (sikkert også etter dagsbesøk). Kanskje noen utedoer og søppelkasser er på sin plass,- også på Hornneset? 	<p>primært ikke kan løses gjennom kommuneplanens arealdel.</p>
15	Per Swensen, 8158 Bolga - datert 31.08.2023	<p>Swensen er i utgangspunktet fornøyd med de endringer som er foreslått for Bolga i planforslaget. Som eier av gnr. 2/36, mener han at forslaget innebærer omgjøring av planutvalgets vedtak i jordlovssak 24/21 av 19.05.2021, sak 24/21, om omdisponering og deling gnr. 2/36. Dette var et enstemmig vedtak av utvalget, og i brev av 01.06.2021, fra Statsforvalteren bekreftet gyldig. Dispensasjonssøknad om å bygge fritidsbolig i et område som var avsatt til boliger, omgjorde Statsforvalteren, men vedtak i sak 24/21 er fortsatt et gyldig vedtak. I det nye utkastet til kommuneplan er boliger og fritidsboliger likestilt. Utvalget hadde vært på befaring på tomta, og enstemmig gått for dispensasjon. Et enstemmig, godt besøkt folkemøte på Bolga, gikk for hele strandlinjen, langs dagens bebyggelse, burde kunne brukes til bygging. Det å bruke revisjon av kommuneplanen til å omgjøre et enstemmig vedtak fra planutvalget, synes for</p>	<p>Her må man skille mellom jordlovssaken, som ga Swensen tillatelse til omdisponering og deling etter jordloven, og plansaken der Swensen fikk avslag på søknad om dispensasjon for å fradele tomt og bygge fritidsbolig på dyrka jord på gnr. 2/36 på Bolga. Dispensasjonssøknaden ble endelig avslått gjennom et klagevedtak av Statsforvalteren i Nordland.</p> <p>I planforslaget har kommunen tatt ut all dyrka jord fra områder med spredt</p>

		<p>meg å bli feil. Ber derfor om dette omgjøres og vedtak 24/21 opprettholdes. Det er et svært lite endring på 600 m², som også er stadfestet av Statsforvalteren.</p>	<p>bebyggelse, da det generelt ikke er ønskelig å bygge ned dyrka jord. I NVE Atlas er det meste av lavereliggende arealer på Bolga vist som aktsomhetsområder for kvikkleireskred. Kommunen har derfor redusert de ubebygde arealene for spredt bebyggelse (LS-områder) ytterligere. For områdene LS45, LS52, FB122 og B518 er det stilt krav om reguleringsplan, der faren for kvikkleireskred skal dokumenteres i reguleringsplanen.</p>
16	<p>Steinar Johansen, 8178 Halså - datert 31.08.2023</p>	<p>Johansen mener at flytting av overfarten til Svartisen bort fra Holandsvika ikke må skje, og at dette vil være ødeleggende for de aktører som i dag er etablert, og de som ønsker å starte i framtida. Forutsigbar adkomst er viktig. For å unngå kaos med hensyn til parkering, må kapasiteten på parkeringsanlegget være minst 250 biler. Dagens kapasitet skaper fare for både personer og kjøretøy. Det må legges til rette for både varetransport, søppelhåndtering og toalettforhold.</p>	<p>Kommunen ferdigstilte et arbeid med regulering av parkering og kaianlegg i Holandsvika i mars 2024. Det er betydelige utfordringer med skredfare mot dagens parkeringsanlegg, noe som gjør at NVE stiller krav om skredtiltak, som vil båndlegge det meste av dagens parkeringsareal. Parkeringen er derfor regulert på sjøsiden av FV17. Både skredtiltakene og utfylling av parkeringsareal vil medføre betydelig kostnader. Området må gjennom en detaljprosjektering, der blant annet antall parkeringsplasser vil bli vurdert. Selv om persontransporten eventuelt blir flyttet til Halså, vil kaianlegget i Holandsvika bli opprettholdt for varetransport.</p>
17	<p>Frank Holdal, 8150 Ørnes - datert 31.08.2023</p>	<p>Holdal viser til at det i planforslaget er gjort endringer knyttet til eiendommen gnr 60 bnr 86 i Spildervika, både på land og sjøsiden. Det foreslås avsatt et område i sjøen som er betegnet H5 – havn. I området tillates det etablert</p>	<p>Arealet utenfor eiendommene gnr. 60/86 og 60/140 i Spildervika, er i plankartet avsatt til framtidig havn H5</p>

		<p>fiskerihavn med tilhørende anlegg på land (KBA16 og KBA17). Landområdet er betegnet som KBA 16 og 17 – bolig, forretning og kontor.</p> <p>En fiskerihavn er en havn bestående av kaianlegg, fiskemottak til foredling og omsetning av fisk/fiskeprodukter, redskapsbygning (boder) til fiskerne ... og trafikkarealer/landarealer</p> <p>Forslaget til endringer er i strid med den nylige reviderte havneplanen for Meløy kommune, der fiskerihavnene i Meløy er plassert på Reipå, Ytre Meløy, Støtt og Bolga. Fiskerihavnen på Reipå er regulert. Her er det åpnet for aktiviteter tilknyttet fiskerierne både på land og sjøsiden. Dette er etter vårt syn lite gunstig å legge en fiskerihavn til et sentrumsområde – kommunesentret i Meløy, da dette vil være med på å skape konflikter mellom aktiviteter knyttet til næring og bolyst. I forslaget åpnes det for etablering av flere boliger i umiddelbar nærhet til fiskerihavnen. Vi er kjent med at det allerede i dag er misnøye fra beboere i nærområdet til havnen, på grunn av støyen fra den aktiviteten som er allerede er der. Industrivirksomhet inkludert fiskeri bør lokaliseres utafor tettbebyggelse, da det som nevnt tidligere vil oppstå interessekonflikter og skape misnøye. Vi anbefaler at dagens status i området opprettholdes på sjøsiden, med etablering av en småbåthavn og at utstrekningen på havneområdet opprettholdes som før. Antall småbåtplasser må tas betraktelig ned i forhold til det som var lagt opp til i forslaget som var lagt frem i tidligere forslag til detaljreguleringsplan for Spildervika.</p>	<p>med krav om regulering. I planbestemmelsen 4.2.4 står det «/området tillates det etablert fiskerihavn med tilhørende anlegg på land (KBA16 og KBA17)». Ordet fiskerihavn rettes til havn, da det etter planutvalgets vurdering er betydelig ledig kapasitet i eksisterende fiskerihavner i kommunen.</p>
18	Meløy grendeutvalg, 8157 Meløy - datert 01.09.2023	<p>Meløy grendeutvalg har arrangert folkemøte på Meløya den 28.08.2023, der planforslaget var tema.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Folkemøtet var positiv til økt parkeringsareal ved fergekaia i Meløysund. Det bes om at også bergknausen sør for fergekaia avsettes til anleggs-/næringsformål, da arealet er viktig for utbedring av området ved Meløysund hurtigbåt-/ferjekai. 2. Folkemøtet var positiv økte arealer for boligbygging i tilknytning til eksisterende bebyggelse i Nyvarpveien. 3. Folkemøtet var negativ til endring av arealformålet i sjø til akvakultur ved Møllneset. Dette er begrunnet i at nordsida av Meløya er et urørt naturområde med et yrende fugleliv og dyreliv, viktig for friluftsliv og undervisning for skoleelever. Øya har allerede oppdrettsanlegg på sørsida og 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fergekaiområdet i Meløysund er avsatt til havneformål, og planforslaget legger opp til at det kan foretas utbedringer ved behov. Større utbedringsarbeid vil kunne utløse krav om reguleringsplan. 2. Tas til orientering. 3. Kommunen har fått innsigelse fra Fiskeridirektoratet og Mattilsynet til det nye akvakulturområdet AKV9 ved Møllneset. Planutvalget har besluttet å ta området ut av planen.

		<p>det er avsatt større arealer for akvakultur på vestsida. Det er nok for ei lita øy som Meløya. Befolkningen ønsker å ta vare på urørte naturverdier frie for tekniske inngrep, samt de gjenværende gode fiskeplassene.</p> <p>4. Folkemøtet var negativ til at traseen for fastlandsforbindelse til Meløya er fjernet fra plankartet. De mener den er viktig for framtidig utvikling og ber om at denne blir tatt inn i planen igjen.</p>	<p>4. Traseen for fastlandsforbindelse til Meløya bygger på prosjektering fra 1980-tallet og båndlegger areal på mange eiendommer på Meløya, Mesøya og i Våtvika. Planforslaget skal vise realistiske tiltak for de neste 10-15 årene, og det er lite som tyder på at fastlandsforbindelsen vil bli realisert de nærmeste tiårene.</p>
19	Signe Mentzoni, 8150 Ørnes - datert 01.09.2023	<p>Mentzoni er hjemmelshaver på fritidseiendommen gnr. 71/40 i Mollvika nord for Hornneset og mener forslaget om akvakulturanlegg vil berøre og forringe både eiendommen, de øvrige eiendommer og området rundt som blir brukt til turområde og rekreasjon i fullstendig stillhet slik det er nå. Derfor er hun sterkt uenig i anlegget som er foreslått og mener det vil medføre støy, trafikk og stor forringelse av området. Hun ber innstendig om at område for akvakultur AKV1 ikke blir etablert og gir 100% støtte til Arne Farup sin begrunnelse for avslag av tiltaket, se uttalelse nr. 2.</p>	<p>Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1. Planutvalget har besluttet å ta området ut av planen.</p>
20	Veronica Olufsen, 0663 Oslo - datert 01.09.2023	<p>Olufsen er hjemmelshaver på fritidseiendommen gnr. 71/40 i Mollvika og mener forslaget om akvakulturområdet AKV1 vil skade miljø, fiske og friluftsliv og medføre støy, forurensning og stort skadepotensiale for fisken i området. Hun er sterkt i mot å etablere et akvakulturområde i Mollvika.</p>	<p>Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1. Området tas ut av planen.</p>
21	Kystverket, 6025 Ålesund - datert 01.09.2023	<p>Kystverket har følgende merknader til planforslaget:</p> <p>1. <i>«For å halde trygg og sikker ferdsle i farvatnet er fyrlykter, overrettar, stakar, jarnstenger m.m av vesentleg verdi. Kystverket har eit overordna forvaltningsansvar for desse navigasjonsinstallasjonane og for å få det til på ein rask, økonomisk og effektiv måte er det ynskjeleg at vedlikehald, fjerning og nyetablering av navigasjonsinnretningar får unntak frå plankrav og det generelle byggeforbodet i strandsona, jf. pbl. § 11-11 nr.4. Vi registrerer at unntak frå plankrav er lagt inn i dei generelle føresegnene kap 3.1.1.punkt k., men ikkje unntak frå det generelle byggeforbodet i strandsona som vi difor ber om vert teke inn i føresegnene.</i></p>	<p>1. Unntak fra byggeforbudet i strandsona innarbeides i planbestemmelsene, se § 4.17.1.</p>

		2. I planføresegnene kap 4.5.6. «Akvakultur» er der ei retningsline som listar opp sektorlovgevinga ein treng løyve frå for å kunne etablere akvakultur på områda. Hamne- og farvasslova er ikkje nemnt der og vi rår til at den vert teke inn i ordlyden».	2. Havne- og farvannsloven tas med i planbestemmelsene, se retningslinje i § 4.17.6.
22	Statens vegvesen, Transport og samfunn, 2605 Lillehammer - datert 01.09.2023	Statens vegvesens viser til at deres rolle i denne saken er som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport. De har ingen merknader til høring av kommuneplanens arealdel.	Uttalelsen tas til orientering.
23	John Howard Bottolfsen, 8146 Reipå - datert 01.09.2023	Bottolfsen er hjemmelshaver på fritidseiendommen gnr. 71/39 i Mollvika nord for Hornneset og støtter Arne Farups uttalelse, se nr. 2.	Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1. Planutvalget har besluttet å ta området ut av planen.
24	Hornneset hytteforening v/ Tove Leon, 8011 Bodø - datert 01.09.2023	<p>1. Hytteforeningen støtter Arne Farups høringsuttalelser og forslag om å ta dette ut arealplanen for 2023-2035. Begrunnelsen er de samme som Arne Farup nevner, men som hytteforening ønsker vi å vektlegge Farups punkt 1 og 3:</p> <p>1: Opplevelseskvalitetene i Meløys mest attraktive turområdet reduseres vesentlig.</p> <p>3: Fritidsboliger påvirkes. De som har fritidsbolig i Mollvika vil få et slikt anlegg rett foran seg.</p> <p>De vil da som Arne Farup skriver få en vesentlig endring i utsikt og opplevelses kvalitet.</p> <p>2. Hytteforeningen ønsker at det i en ny reguleringsplan blir endret på vilkårene for å få dispensasjon til å kjøre til hyttene. I dag kan en få innvilget dispensasjon ved kjøp og salg av hyttene, og når en skal etablere nybygg. Vi ønsker også at det skal kunne gis dispensasjon ved renovering/vedlikehold, tømning av kloakk, besøk av håndverkere etc. Vi ønsker også at det skal utbedres et enklere system for å få dispensasjon fra reguleringsplanen for å få kjøre til hyttene. F.eks at hver hytte kan få tildelt et antall turer i året.</p>	<p>1. Mattilsynet (se uttalelse nr. 28) har fremmet innsigelse til AKV1. Planutvalget har besluttet å ta området ut av planen.</p> <p>2. Dette er et forhold som ikke kan tas inn i kommuneplanens arealdel. Kjøring i utmark må behandles etter motorferdselloven.</p>
25	Mats Albinus Engen, 8150 Ørnes - datert 01.09.2023	Engen har forståelse for at Meløy Kommune ønsker å beholde veitraseen gjennom området og er enig i at det vil være veldig positivt for området. Samtidig båndlegger dette så store områder at all fremtidig utvikling blir satt på pause på ubestemt tid. Meløy Kommune har i sine planer store ambisjoner for å utvikle	Med bakgrunn i grunneiernes forslag om å ta veitraseen for ny fylkesvei 17 forbi Engen ut av kommuneplanens arealdel, drøftet kommunestyret denne

		<p>turisme knyttet til Svartisen og områdene rundt. Engen er litt skuffet over at Meløy kommune bare avviser alle planer uten å forsøke å få en dialog med oss grunneiere og se på andre alternative muligheter for å utvikle området. Engen ønsker derfor gjerne en dialog med kommunen angående å se på alternative løsninger før plandelen blir bestemt.</p>	<p>problemstillingen i et planverksted 1. februar 2023. Kommunestyrets konklusjon var at veitraseen fortsatt skal være med i planen, til tross for grunneiernes planer om reiselivsplanlegg i områder som er berørt av veitraseen. Dagens veitrasé ble prosjektert av Asplan Viak i 2010. I arbeidet med revisjon av kommuneplanens arealdel er det ikke rom for, hverken tids- eller kostnadsmessig, å få gjort en ny prosjektering for å få justert veitraseen, slik at Engen og andre grunneiere kan få tilgang til de arealene som de ønsker å utvikle til reiseliv på sine eiendommer.</p>
26	<p>Odd Harald Bolgnes, 7540 Klæbu - datert 03.09.2023</p>	<p>Bolgnes er hjemmelshaver på gnr. 2/3 på Bolga og har som innspill til kommuneplanarbeidet foreslått å endre arealformålet på eiendommen til kombinert bolig og camping. Dette er lagt inn i planforslaget, men forslaget om ny atkomstvei på fylling over fjæra fra Bolga Brygge ble forkastet av planutvalget for å redusere terrenginngrepet i strandsonen. Etter planutvalgets vurdering bør atkomsten skje via Myrveien. Bolgnes argumenterer i sin uttalelse for at ny atkomstvei med at Bolga camping og Bolga Brygge vil få gjensidig synergieffekt ved felles tilførselsåre, at ny vei på steinfylling vil håndtere større kjøretøy, at det vil bli kortere kjøring fra fergeleiet til camping, at både Myrveien og Nerveien ikke er egnet for større kjøretøyer, samt at mindre landbruksarealer vil bli berørt m.v.</p>	<p>Atkomsten til eiendommen går i dag via Myrveien. Fra fergeleiet er avstanden til det foreslåtte arealet via eksisterende veier (Nerveien og Myrveien) om lag 900 meter. Etter planutvalgets vurdering er det en bedre løsning å ruste opp Myrveien, enn å legge en helt ny vei på steinfylling over fjæra fra Heimerholmen til gnr. 2/3.</p>
27	<p>Mattilsynet, avdeling Salten, 2381 Brumunddal - datert 06.09.2023</p>	<p>Faglige merknader til drikkevannsområdet: 1. Drikkevanskildene må være synlige i plankartene sammen med hensynssoner og bestemmelser. Behovet for restriksjoner gjennom arealformål, synlige hensynssoner og med tilhørende konkrete bestemmelser om tiltak og aktiviteter som ikke tillates skal vurderes ved følgende områder:</p>	<p>1. Kommunalt drikkevann er hensyntatt i kommuneplanens arealdel med hensynssone H110.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> a. Hovedkilder med vanntilsigsområde (overflatekilder og grunnvannskilder) b. Reservevannkilder og framtidige kilder med vanntilsigsområder c. Kommunale og private vannkilder med tilsigsområder d. Kritisk infrastruktur i vannforsyningen (eksempel overføringsledninger, drikkevannsbasseng etc.) <p>2. Vann og avløp (VA) er kritisk infrastruktur. En systematisk oversikt og vurdering av vann- og avløpssituasjonen i kommunen bør inngå i samlet grunnlag for videre utvikling, utbygging og arealbruk. Slik kan kommunen ta hensyn til drikkevann og leveringssikkerhet ved arealdisponeringer og tillatelser som følger av KPA. Vi forventer at det lages konkrete rekkefølgebestemmelser. Rekkefølgebestemmelsene må videreføres til hver enkelt reguleringsplan som utarbeides.</p> <p>3. Når det planlegges utlegging av nye bolig- (herunder fritidsboliger) eller industriområder, eller fortetting innenfor eksisterende bebyggelsesområder, må kommunen vurdere muligheten for å knytte disse til eksisterende vannforsyningssystemer i nærheten eller om nødvendig til nytt fellesanlegg. Kommunen må ha målsetninger om å øke tilknytningen til eksisterende vannforsyningssystemer. Mattilsynet forventer at kommunen lager en plan for at alle fastboende innbyggere har tilgang til nok og trygt drikkevann.</p> <p>4. Hensynssoner og bestemmelser skal fastsettes. KPA må stille krav om at en helhetlig kartlegging og vurdering av vann og avløp skal utarbeides i hver enkelt reguleringsplan. Det må foreligge en teknisk plan for vannforsyningen før det gis tillatelse til tiltaket. Planen skal være utarbeidet av kompetente personer og inneholde informasjon og vurdering av relevante forhold og gjennomførbare løsninger. Vann-, avløp- og overvannsplan (VAO-plan) må være godkjent av relevant fagmyndighet i kommunen før første gangs høring. Bestemmelsene må videreføres som rekkefølgebestemmelser i reguleringsplanene.</p> <p>5. For spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse, må det komme fram i bestemmelsene at disse skal tilkobles en drikkevannsforsyning som leverer hygienisk betryggende drikkevann og drikkevann i tilstrekkelige mengder. Det kan være tilkobling til eksisterende vannforsyninger (fellesanlegg), eller at det</p>	<p>2. Kommunen har utarbeidet egne hovedplaner for vann og avløp, henholdsvis i 2019 og 2022, der den systematiske vurdering av vann- og avløpssituasjonen i kommunen er ivaretatt.</p> <p>3. Dette skal være ivaretatt i kommunens hovedplan for vann av 2019.</p> <p>4. Dette er ivaretatt i kommunens planlegging i dag.</p> <p>5. Dette er ivaretatt i dagens lovverk og blir fulgt opp av kommunen i hver byggesak.</p>
--	--	---	--

		<p>etableres ny vannforsyning. Kommune og eiere av vannforsyningsssystem må sørge for beskyttelse av råvannskilder og vanntilsigsområder gjennom reguleringsplanen, ved at det reguleres inn hensynssoner og aktivitetsbegrensninger. Det må være bestemmelser som krever at tiltakshaver før byggestart må dokumentere at planlagt vannforsyning gir både nok og trygt drikkevann, slik det kreves av PBL § 27-1. Planen må også inneholde bestemmelser om at alle etablerte boliger, hytter og næringsbygg skal være tilkoblet fellesanlegget, og at det ikke tillates etablering av privat vannkilde/avløp i planområde.</p> <p>6. Meløy kommune har seks kommunale vannverk. Kilde og nedslagsfelt for disse vannverkene ligger inne med hensynssoner i plankart 2023-2035. Mattilsynet kjenner til tre private vannverk som leverer 10 m³ vann eller mer per døgn i Meløy kommune. Ett av disse er ikke omfattet av hensynssoner i arealplanen. Det er ukjent om det finnes andre mindre private vannverk i arealplanens område.</p>	<p>6. I tillegg til de kommunale vannverkene, er de private vannverkene på Ågskardet, Åmnes og Meløya ivaretatt i planforslaget med hensynssone H110 for drikkevann.</p>
28	<p>Mattilsynet, avdeling Salten, 2381 Brumunddal - datert 07.09.2023</p>	<p>Mattilsynet fremmer innsigelse til akvakulturområdene AKV1 Mollvika og AKV9 Møllneset. Begrunnelsen er at:</p> <p>1. Planen tar ikke høyde for at områder må holdes fri for akvakulturaktivitet for å sikre at brønnbåter har områder de kan gå åpen, i tilfeller med dårlig vær. Planen tar ikke høyde for at større tetthet av anlegg og høyere total biomasse med fisk i et område øker risikoen for spredning av sykdommer.</p> <p>Mattilsynet ser det som positivt at kommunen har tatt ut flere områder som i gjeldende plan har vært avsatt til akvakultur. Mattilsynet har følgende faglige merknader til planen:</p> <p>2. Mattilsynet anbefaler at akvakulturområde AKV4 (benevnt som A111 Meløyværet vest i gjeldende plan) blir fjernet fra kommuneplanens arealdel. Avstanden til område AKV7/A110 (og dermed lokalitet Sandøyen) er kort, i underkant av 2 km. Det er også omtrent 2 km til lokalitet Storvika. Mattilsynet vil avslå søknad om lokaliteter her, da en slik etablering vil</p>	<p>1. Planutvalget har besluttet å ta innsigelsen til følge, og at AKV1 og AKV9 blir tatt ut av planen.</p> <p>2. I og med at det ikke er mulig å etablere oppdrett av fisk i AKV4, anbefaler vi at det blir lagt inn en bestemmelse i planen om at oppdrett av anadrome og marine fiskearter ikke kan etableres her.</p>

		<p>fungere som et bindeledd for smitte mellom de allerede etablerte lokalitetene.</p> <p>3. Mattilsynet anbefaler at akvakulturområde AKV14 (benevnt som A113 Åbotsvika vest i gjeldende plan) blir fjernet fra planen. Avstanden fra området til allerede etablerte sjølokalitet 30097 Djupvik er omtrent 3,5 km, og 6 km til Skålsvika. Det er like i overkant av 3 km til settefiskanlegget 26375 Åmøya tilhørende Nordland Akva AS. Det er 4,5 km til etablerte landanlegg 33717 Æsvika I, hvor det er hold av steinbit. Anbefalt minsteavstand i Mattilsynets retningslinje er 5 km fra settefiskanlegg til andre lokaliteter. Dette gjelder både laksefisk og marine arter. Mattilsynet vil derfor avslå søknader som kommer inn for dette området.</p>	<p>Det vil dermed være mulig å bruke området til f.eks. tareoppdrett.</p> <p>3. I og med at det ikke er mulig å etablere oppdrett av fisk i AKV14, anbefaler vi at det blir lagt inn en bestemmelse i planen om oppdrett av anadrome og marine fiskearter ikke kan etableres her. Det vil dermed være mulig å bruke området til f.eks. tareoppdrett.</p>
29	Nova Sea v/ Odd Stensland, Lovund - datert 11.09.2023	<p>Innspill til akvakulturområde Meløysjøen AKV8:</p> <p>Nova Sea har tidligere fått dispensasjon for å legge fortøyninger utenfor arealet for akvakultur med bestemmelsesområde. Nova Sea ber om at dette blir hensyntatt og at arealet utvides noe mot sørøst for å få plassert fortøyningene innenfor akvakulturområdet.</p>	<p>Bestemmelsesområde nr. 32 på sørsida av AKV8 i Meløysjøen utvides noe sørøstover slik at fortøyningene kommer innenfor området.</p>
30	Jarl Gåsvær - datert 19.09.2023	<p>Gåsvær m.fl. har de siste 7 månedene hatt en prosess med å forberede en søknad om tareoppdrett på akvakulturlokaliteten sør for Gåsvær. De har foretatt miljøundersøkelser og strømmålinger med betydelige kostnader som viser gode forhold for tareproduksjon. De har nå oppdaget at kommunen har tatt dette akvakulturområdet ut av forslaget til nye arealplan. De ber om at et areal for tareoppdrett på sørsida av Gåsvær blir tatt inn i planen igjen.</p>	<p>Kommunens begrunnelse for å ta ut akvakulturområde på sørsida av Gåsvær (A104 i gjeldende plan fra 2013), skyldes at to søknadsrunder om fiskeoppdrett i dette området har strandet på grunn av konflikter med svært viktige naturverdier på Gåsvær, samt krav om avstand mellom anleggene og at økt biomasse i havet vil føre til mer lus og økt smittepress. Gåsvær har i 2024 hatt dialog med Meløy fiskarlag om eventuelle konflikter mellom tareanlegget og krabbefisket ved Gåsvær. I brev av 23. juni 2024 har Gåsvær sendt samtykke fra fiskarlaget til at de kan etablere tareoppdrett på sørsida av Gåsvær.</p>

			Planutvalget drøftet dette i et møte den 20. august 2024 og besluttet å videreføre akvakulturområde A104 fra gjeldende plan i det nye planforslaget. Området har fått nytt nummer AKV16. I området er det ikke tillat med oppdrett av anadrome og marine fiskearter, men oppdrett av f.eks. tare vil være tillatt.
31	NVE, 0301 Oslo - datert 19.09.2023	<p>NVE har følgende innsigelser til planforslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NVE har innsigelse til planen inntil aktsomhetsområder for flom avsettes som hensynssone (H320) i plankart og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten mot flom. 2. NVE har innsigelse til planen inntil aktsomhetsområder basert på det nye NVE Aktsomhetskart snøskred 2023, aktsomhetskart for jord- og flomskred og aktsomhetskart for steinsprang avsettes som hensynssone (H310) i plankart. Der det finnes faresonekart anbefaler NVE at disse brukes istedenfor aktsomhetskartet. De kan legges inn som differensierte hensynssoner H310.xx. 3. NVE har innsigelse til planen fordi planen åpner for ny utbygging i eksisterende byggeområder og i LNFR spredt-områder uten at naturfare er avklart. Innsigelsen kan løses ved at områder der det åpnes for direkte utbygging blir utredet for reell fare i kommuneplanprosessen, eller at det tas inn plankrav for disse områdene. Alternativt kan unntak fra plankrav og utbygging i LNFR-områder kun skje utenfor områder med potensiell og reell fare for flom, erosjon og skred. <p>NVE har følgende merknader til planforslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. I planbestemmelse 3.4.1 Byggegrense langs sjø og vassdrag er det stilt krav til byggegrense langs vassdrag på 50 meter. Dette er bra, men vi savner en 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktsomhetsområder for flom avsettes som hensynssone H320 i plankart og tilknyttes bestemmelser som ivaretar sikkerheten mot flom. 2. Aktsomhetsområder basert på det nye NVE Aktsomhetskart snøskred 2023, aktsomhetskart for jord- og flomskred og aktsomhetskart for steinsprang avsettes som hensynssone H310 i plankart. Der det tidligere er faresonekartlagt vil faresonekartene bli brukt. Grunnlaget for de ulike hensynsonene vil bli innarbeidet. 3. I møte med NVE den 3. januar 2024 kommer det fram at dersom kommunen vil beholde utbyggingsområder og områder for spredt utbygging, der utbygging kan skje med direkte hjemmel i kommuneplanens arealdel, vil det være krav at kommunen vurderer sikkerheten mot naturfare i alle slike områder. Det mest utfordrende vil være å avklare

		<p>presisering av om dette gjelder for alle vassdragene eller kun de største vassdragene i kommunen. For å unngå fremtidige dispensasjoner for tiltak langs små elver og bekker bør det vurderes en byggegrense på for eksempel 20 meter langs de minste vassdragene (byggegrensen bør ikke være mindre enn 20 meter). Med små elver og bekker menes her vassdrag med oppstrøms nedslagsfelt mindre enn 20 km². Vi har faglig råd om at planbestemmelsen bør suppleres med en opplisting av kommunens vassdrag med gjeldende byggegrenser.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. NVE har faglig råd om at marin grense blir tatt med i plankartet og knyttet til bestemmelsen 3.17.2 om leirskred. 6. Dersom kommunen er gjort kjent med faresoner gjennom reguleringsplaner eller byggetiltak, så har vi faglig råd om at det tas inn i plankartet med tilhørende bestemmelse: «Ved utarbeiding av reguleringsplan og byggesak innenfor hensynssonen må det dokumenteres tilstrekkelig sikkerhet mot områdeskred, jf. krav i TEK17 § 7-3 med veiledning. Sikkerhet mot områdeskred utredes i samsvar med NVEs veileder 1/2019 Sikkerhet mot kvikkleireskred». Vi ber om at faresoner meldes inn til NVE via Altinn: Innmelding av farekartlegging – NVE. 7. Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Vi har derfor faglig råd om at dette omtales i plandokumentene og gjerne tas med som egen planbestemmelse. 8. NVE har faglig råd om at reguleringsmagasin bør markeres i plankartet med hensynssone/område som er båndlagt etter vassdragslovverket med formål "Reguleringsmagasin" (pbl. § 11-8 d / H740). Reguleringsformål bør være pbl. § 11-7 nr. 6. 	<p>sikkerheten mot kvikkleire, siden mye areal under marin grense omfattes av et slikt krav. I NVE Atlas framgår hvilke arealer der det er aktsomhet mot kvikkleireskred. En vurdering av sikkerhet mot kvikkleire i alle utbyggingsområder og områder for spredt utbygging vil bli tids- og kostnadskrevende, og i et kost-/nytteperspektiv vil kostnaden sannsynligvis bli betydelig større enn nytten. Dette fordi det erfaringsmessig er svært liten byggeaktivitet i mange områder avsatt til spredt bebyggelse. Planutvalget har besluttet å redusere arealene for spredt utbygging til kun å omfatte eksisterende utbygde bolig-, fritids- og næringstomter. Øvrige arealer blir endret til rene LNFR-områder, der eventuelle søknader om fradeling og utbygging kan skje gjennom dispensasjon. Det tas inn en bestemmelse om naturfare, se § 3.18. For allerede regulerte områder kan det være hensiktsmessig å avsette disse som hensynsområde H910, det vil si områder der eksisterende reguleringsplan skal gjelde.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Merknaden tas til orientering.
--	--	---	--

			<p>5. Se ny bestemmelse § 3.17, der det er vist til NVE Atlas sitt nye kart for kvikkleireskred.</p> <p>6. Kartlagte faresoner for skred er innarbeidet som hensynssone i KPA.</p> <p>7. Merknaden tas til orientering.</p> <p>8. I planforslaget er reguleringsmagasin markert med hensynssone H740.</p>
32	Nord fiskarlag, Bodø - datert 22.09.2023	<p>1. Nord Fiskarlag kan ikke akseptere at området ved Møllneset på Meløya omreguleres til akvakulturformål AKV9. Akvakulturområdet er foreslått lagt i et område hvor det er kartlagt et regionalt viktig gytefelt for torsk og et regionalt viktig rekefelt. Akvakulturanlegg på denne lokaliteten vil fortrenge viktige fiskeriinteresser.</p> <p>2. Nord Fiskarlag kan ikke akseptere at området i Mollvika ved Hornneset blir omregulert til akvakulturformål AKV1. Akvakulturområde Mollvika planlegges etablert i et lokalt viktig gyteområde for torsk som overlappes av et regionalt viktig gytefelt for torsk. Det er en rekke låssettingsplasser i området. Det er flere rekefelt i området. Det er fiskeplasser for landnot flere steder, og det er flere fiskefelt for fiske av sei med både passive og aktive redskaper.</p> <p>3. Gytefelt og gyteområder er sårbare for sykdomsspredning, fôr som havner i økosystemet og bruk av avlusningsmidler. Disse miljørisikoene er gjennomgått tematisk i uttalelsens pkt. 5.1-53. Hvert av risikomomentene kan, dersom risikopotensialet aktualiseres, påføre naturmangfoldet herunder fiske- og rekebestandene store konsekvenser. Dersom flere av risikomomentene blir aktualisert samtidig kan konsekvensene bli ubotelige. De mest iøynefallende eksempler på dette er kysttorskbestanden som ifølge artsdatabanken er svært sårbar og rekebestanden som må forvaltes varsomt for å unngå sterk reduksjon eller utryddelse. Vi viser i den forbindelse til at Fiskeridirektoratet nylig har besluttet en sterk nedsettelse av kvoten for rekefangst i Sør-Norge begrunnet med betydelig reduksjon i rekebestanden.</p>	<p>1. Kommunen har mottatt innsigelser til AKV9 Møllneset fra Fiskeridirektoratet (se uttalelse nr. 5) og Mattilsynet (se uttalelse nr. 28). For å imøtekomme innsigelsene har planutvalget besluttet å ta AKV9 ut av planen.</p> <p>2. Kommunen har mottatt innsigelse til AKV1 Mollvika fra Mattilsynet (se uttalelse nr. 28). For å imøtekomme innsigelsen har planutvalget besluttet å ta AKV1 ut av planen.</p> <p>3. Kommunen tar uttalelsen til orientering.</p> <p>4. Kommunen tar uttalelsen til orientering.</p>

	<p>4. Nord fiskarlag viser til Havforskningsinstituttets Risikorapport for norsk fiskeoppdrett 2022. Med henvisning til denne, og især risikoen for sykdomsspredning, rømming og genetisk påvirkning på villfisk, anbefaler Nord Fiskarlag at torskeoppdrett ikke tillates i noen av kommuneplanens akvakulturområder. Dette bør tas inn i planbestemmelsene til hvert enkelt akvakulturområde og formuleres som et forbud mot torskeoppdrett.</p> <p>5. Flere viktige gytefelt og fiskefelt bør tas inn i plankartet og planbestemmelsene. Dette for at plankartet skal gi uttrykk for reell bruk og unngå at tiltak som er skadelig for fiskeriinteressene tillates etablert. I likhet med Fiskeridirektoratet (se brev av 18.08.2023 i vedlegg 2) mener Nord Fiskarlag at samtlige fiskefelt og låssettingsplasser som vises i kartet ovenfor bør gis underformålet «fiske» og tilknyttes følgende bestemmelse: <i>«I fiskeområdet har fiske prioritet. I fiskeområdet er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping.»</i> Alternativt kan pkt. 4.5.5 i planbestemmelsene formuleres slik at den gjelder alle fiskefeltene og gis følgende utforming: <i>«I fiskeområdene har fiske prioritet. I fiskeområdene er det ikke tillatt med tiltak som hindrer eller er til ulempe for fiske, herunder kabler, rør, flytebrygger, plassering av anlegg, fortøyningsinnretninger og dumping.»</i> Planbestemmelsene pkt. 4.5.6, som regulerer akvakulturområdene, bør tilføyes følgende setning: <i>«Torskeoppdrett tillates ikke».</i></p> <p>6. For å unngå å gjøre skade på naturmangfoldet i de tilleggende gytefelt, gyteområder og fiskefelt, anbefaler Nord Fiskarlag at følgende bestemmelse inntas i kommuneplanens generelle bestemmelser og gjøres gjeldende for alle tiltak i kommunen: <i>«...Tiltak som kan medføre støy, vibrasjoner, utslipp av anleggsvann, eller som på annen måte er egnet til å forstyrre eller skade gytende fisk og/eller naturmangfoldet i kommunens sjøarealer, kan kun tillates utført i perioden august til desember. Det er forbudt å iverksette tiltak som kan virke forstyrrende eller skadelig for livet i kystsonen i gyteperioden for torsk (januar-april). Det kan ikke dispenseres fra denne bestemmelsen. ...»</i></p>	<p>5. Låssettingsplasser og områder for fiske med aktiv redskap innarbeides i planen, se uttalelse nr. 5 fra Fiskeridirektoratet.</p> <p>6. Kommunen tar uttalelsen til orientering.</p>
--	--	--

33	Statsforvalteren i Nordland, 8002 Bodø - datert 21.09.2023	<p>Statsforvalteren fremmer innsigelse til følgende forhold i planen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Til bestemmelsen 3.1: Plankravet gjengitt i pkt. 3.1 er det samme som i plan- og bygningsloven § 12-1 tredje ledd, første punktum. Lovgiver har bestemt at det for gjennomføring av større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, kreves reguleringsplan. Kommunen kan ikke gjøre unntak fra dette reguleringsplankravet gjennom kommuneplanens arealdel. Vi fremmer derfor innsigelse til bestemmelsen. 2. Til bestemmelsen 3.4.1: Statsforvalteren fremmer innsigelse til at kommunen har fastsatt annen byggegrense langs sjø enn 100 meter uten at det er gjort vurderinger av de konkrete strandsoneverdiene. Det skal tas særskilt hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, se pbl. § 1-8 første ledd. Det har vært vanlig med en 50-metersgrense i LNFR-områder der det er åpnet opp for spredt utbygging, men dette er en ordning Statsforvalteren mener må opphøre. Tiltak i 100-metersbeltet må alltid vurderes mot hensynene nevnt i pbl. § 1-8 første ledd, og det er ikke tilfelle når det angis en grense på 50 meter uten nærmere vurderinger av forholdene på stedet og hvilke interesser som foreligger. Vi finner det også nødvendig å fremme innsigelse til at det er gjort unntak fra byggeforbudet for en rekke tiltak, som vil gjelde generelt. Lovgiver har gjort unntak fra byggeforbudet mot sjø for fasadeendringer, mens alle andre tiltak omfattes. Kommunen kan fastsette annen byggegrense i plan, men dette forutsetter konkrete vurderinger. Det kan for eksempel ikke generelt gjøres unntak for bruksendringer, jf. § 20-1 bokstav d, slik kommunen har foreslått. 3. Til bestemmelsen 3.18: Hensynssone for reindrift mangler i planbestemmelsene. Det er en fordel om flyttleiene synliggjøres i plankartet og markeres med hensynssoner. Statsforvalteren forutsetter at hensynssone reindrift tas inn i planbestemmelsene og plankartet. Ordlyden i 3.18, om at den til enhver tid gjeldene reindriftens arealbrukskart(reindriftskart) skal legges til grunn ved vurderinger som angår reindrift og ved kommunal saksbehandling, kan skape 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen § 3.1 med unntak endres for å imøtekomme innsigelsen. 2. Unntakene i kulepunktene i andre avsnitt tas ut. Tredje avsnitt om 50-metersgrense i LNFR-areal for spredt bebyggelse tas ut. 3. Planbestemmelsen 3.18 tas ut av planen. Flyttleier i Kilden Nibio Reindriftskart innarbeides som hensynssone H520 Reindrift i plankart og bestemmelser, se ny bestemmelse i § 5.10.
----	--	--	---

		<p>rom for misforståelser og i verste fall uheldige beslutninger. Statsforvalteren fremmer innsigelse til planbestemmelse 3.18 fordi plan og bygningsloven ikke hjemler en slik bestemmelse.</p> <p>4. Til bestemmelsen 4.4.1: Det er i bestemmelsen foreslått at tilretteleggingstiltak for friluftsliv skal være tillatt i rene LNFR-områder. Videre er det tatt inn at det i område benevnt LNFR214 (Stegløya, Støtt) tillates oppsetting av fuglefotoskjul. Tilrettelegging for friluftsliv kan i svært begrenset grad skje innenfor LNFR-formålet. O.J. Pedersen m.fl. har i «Plan- og bygningsrett», del I, 2018, sagt at det innenfor arealformålet kan tillates enkel tilrettelegging og vedlikehold for friluftsliv, som for eksempel stier, skiløyper, klopper, broer og leir- og rasteplasser. Vår vurdering er at gapahuker og fuglefotoskjul ikke kan tillates i LNFR-områder. Slike tiltak må avklares gjennom bestemmelser om omfang og lokalisering og knyttes til LNFR-areal for spredt bebyggelse. Eventuelt at plasseringen av slike tiltak avklares i dispensasjonssaker. Ordlyden i planbestemmelse 4.4.1 må endres i samsvar med dette. Det innebærer at tilretteleggingstiltak for friluftsliv må tas ut av planbestemmelsen.</p> <p>5. Til bestemmelsen 4.4.2: Statsforvalteren fremmer ut fra hensynet til natur-, klima- og friluftslivshensyn innsigelse til avgrensninger og manglende lokaliseringsbestemmelser for areal avsatt til LNFR med åpning for spredt bebyggelse. Dette er en generell innsigelse, men som eksemplifiseres gjennom enkelttilfeller i det følgende. Se eksempler.</p> <p>6. Mangelfull utredning om samiske interesser: Statsforvalteren fremmer innsigelse til planforslaget slik det foreligger, fordi vi ikke kan se at konsekvensutredningen oppfyller kravene som er gitt i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrift om samlede virkninger for reinbeitedistriktet, jf. pkt. 2.3.2 avsnitt 7 i rundskriv H-2/14, «Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan- og bygningsloven». Slik vi ser det, er ikke den samlede virkningen for reinbeitedistriktene tilstrekkelig vurdert i konsekvensutredningen. Det er de samlede virkningen av eksisterende og planlagte tiltak, med tilhørende menneskelig virksomhet og aktivitet,</p>	<p>4. Ordlyden i bestemmelsen er endret for å imøtekomme innsigelsen. Tilretteleggingstiltak for friluftsliv er tatt ut av planbestemmelsen, se ny bestemmelse § 4.16.1.</p> <p>5. Kommunen har foretatt en planvask og redusert arealene for spredt bebyggelse (LS- og LSF-områder) til stort sett å gjelde allerede bebygde eiendommer.</p> <p>6. Det er gjort en ny utredning av planforslagets samlede virkning for reinbeitedistriktene i kap. 6.1.5 i planbeskrivelsen.</p>
--	--	--	---

		<p>rovdyrtrykk og klimatiske endringer som avgjør hvordan reindrifta kan disponere beiteressursene og flytteleiene i reinbeitedistriktet.</p> <p>7. Statsforvalteren viser til samelovens § 4-4 og forventer at kommunen følger opp konsultasjonsplikten med reinbeitedistriktene.</p> <p>8. Statsforvalteren mener at den samlede virkningen på reindrifta for en del tiltak ikke er tilstrekkelig vurdert og fremmer derfor innsigelse til flere enkeltområder:</p> <ol style="list-style-type: none"> RU1 råstoffutvinning i Dalen, Reipå B66 boligbebyggelse Marklandsveien, Reipå FB11 fritidsbebyggelse Kleivan, Reipå RU3 råstoffutvinning Kleiva, Reipå FB2 fritidsbebyggelse Tjuvdalen, Innerstøtt FB3 fritidsbebyggelse Teigveien, Innerstøtt <p>9. Statsforvalteren fremmer innsigelse til område LS52 for spredt bebyggelse på Bolga fordi bygging av til sammen fire boliger og/eller fritidsboliger spredt innenfor 100-metersbeltet her vil medføre en betydelig økt privatisering av strandsonen og utfordre det generelle strandsonevernet. Statsforvalteren kan ikke se at det er framsatt tungtveiende grunner eller arealregnskap som tilsier at dagens grense for spredtbebyggelsesformål bør endres til å inkludere hele strandsonen. Statsforvalteren anbefaler at den foreslåtte byggegrensen mot sjø på 20 meter økes til 30 meter, og at byggegrensen tas med i plankartet.</p> <p>10. Det fremmes innsigelse til næringsområde NÆ73 i Kilvik. Statsforvalteren viser til at det i brakkvannsdeltaet er registrert flere arter av nasjonal forvaltningsinteresse, herunder rødlistede arter som hettemåke (CR), makrellterne (EN), storspove (EN), fiskemåke (VU), havelle (NT) og rødstilk (NT) under næringssøk eller rasting. Statsforvalteren kan ikke se det er framsatt vektige grunner for også å fylle ut nordre del av Storelvas munningsområde. Videreutvikling og tilrettelegging for næring og industri i Kilvika må kunne forventes gjennomført innenfor de allerede avsatte næringsarealene på drøye 100 daa ved Storelvas utløp. Innsigelsen kan løses ved at det framtidige næringsområdet tas ut, alternativt at det fastsettes en rekkefølgebestemmelse til NÆ73 som presiseres at området ikke kan tas i bruk før utbyggingen av NÆ74 og 75 er ferdigstilt.</p>	<p>7. Kommunen gjennomførte konsultasjonsmøte med reinbeitedistriktene 30.08.2023. Referat fra møtet ligger på kommunens nettside www.meloy.kommune.no/arealdel</p> <p>8. RU1, B66 og FB11 er tatt ut av planforslaget. Kommunen har hatt en dialog med Saltfjellet reinbeitedistrikt om RU3, FB2 og FB3. RU3 opprettholdes i planen, FB2 justeres noe og FB3 tas ut av planen, i samsvar med reinbeitedistriktet sitt forslag.</p> <p>9. Det meste av ubebygde områder for spredt bebyggelse på Bolga er tatt ut av planen. Planutvalget har valgt å ta LS52 med videre i et nytt planforslag. Dette etter ønske fra befolkningen på Bolga. Det er nå satt reguleringsplankrav til området.</p> <p>10. Næringsområdet NÆ73 i Kilvik er tatt ut av planforslaget.</p>
--	--	--	--

	<p>11. Statsforvalteren fremmer innsigelse til fritidsboligområdene FB14 og FB21 på Skogreina av hensyn til strandsonevernet. I henhold til retningslinjene for differensiert strandsoneforvaltning vil bebyggelse i dette tilfellet kunne trekkes unna strandlinjen og på andre siden av veien gjennom fortetting av eksisterende fritidsboligfelt. Det er fremdeles ledige tomter i Kleivan hyttefelt. Allmenhetens interesser i strandsonen er i dette tilfellet ikke tilstrekkelig ivaretatt.</p> <p>12. En overlappingsanalyse i ArcGis viser at 1750 karbonrike lokaliteter i Meløy, dvs. arealer med høy og svært høy skogbonitet og våtmark/myr, ligger innenfor områder foreslått avsatt til bebyggelse og anlegg og LNFR med åpning for spredt bebyggelse. Dette tilsvarer et areal på ca. 3800 dekar. Utbygging på karbonrike areal bidrar til utslipp av klimagasser. Statsforvalteren er imidlertid av den oppfatning at utformingen av disse arealene, og areal avsatt til bebyggelse og anlegg, i større grad må hensynta og sikre karbonrike arealer eksplisitt gjennom avgrensing av arealformålene og/eller fastsettelse av planbestemmelser. Vi ber kommunen foreta en «planvask», også med tanke på videreført arealbruk fra tidligere planer, jf. nasjonale forventninger punkt 47. Innsigelsen fremmes derfor på generelt grunnlag, og med henvisning til Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning og T-2/16 kap. 3.4 tredje ledd, samt statlige planretningslinjer for bolig, areal og transportplanlegging og T-2/16 kap. 3.4 første ledd kulepunkt 3 og 4. Innsigelsen er illustrert med noen eksempler på side 11 i uttalelsen.</p> <p>13. Statsforvalteren fremmer innsigelser til området B49 i Reipå utfra jordvern hensyn. Arealet består av 4,5 dekar fulldyrka jord og er en del av et større område på 22 dekar. Vi ser ikke at det er vurdert andre områder for den planlagte boligbebyggelsen.</p> <p>14. Statsforvalteren fremmer innsigelse til området SF2 på Halså ut fra jordvern hensyn. Området omfatter knapt 4 dekar fulldyrka jord som i gjeldende kommunedelplan er avsatt til LNFR formål. Vi ser ikke at det er vurdert andre områder for det planlagte tiltaket.</p>	<p>11. Begge områdene for fritidsbebyggelse i strandsonen på Skogreina er tatt ut av planforslaget.</p> <p>12. Kommunen har foretatt en planvask med tanke på utbyggingsområder som er i konflikt med karbonrike arealer som myr og høybonitets skog. Betydelige arealer med utbyggingsområder er tatt ut av planen. FTU7 på Vall er fremdeles med i planen, men her er det satt krav om reguleringsplan, der bl.a. avbøtende tiltak mot klimautslipp skal vurderes.</p> <p>13. Kommunen har hatt befaring med Statsforvalteren i Nordland på området B49 på Reipå den 03.09.2024. Statsforvalteren mener kommunen må vurdere alternative områder. Planutvalget har vurdert alternative områder, men ønsker beholde B49 i planen. B49 er sentrumsnært og ligger nært opp til Havblikk eldreboliger, noe som vil</p>
--	---	---

		<p style="text-align: center;"><u>Planfaglige merknader:</u></p> <p>15. Forslag til bestemmelser og retningslinjer er svært omfattende, og det er til dels vanskelig å få oversikt over hva som faktisk gjelder. Vi anbefaler derfor at bestemmelsene kortes ned og klargjøres.</p> <p>16. Vi oppfatter det slik at kommunen har ment at regulerings- og bebyggelsesplanene skal gjelde videre, men likevel slik at enkeltbestemmelser i kommuneplanens kap. 3 erstatter tilsvarende bestemmelser i reguleringsplanene. Eventuelt utfyller regulerings- og bebyggelsesplanene, dersom de ikke har bestemmelser om forholdet. Foreslått bestemmelse er etter vår oppfatning noe uklar, og vi ber kommunen om å vurdere endring av ordlyden.</p> <p>17. Statsforvalteren er kritisk til at det i bestemmelsen 3.1.1 f) åpnes opp for at det i områder avsatt til råstoffutvinning kan tas ut mineralske råstoffer og masser inntil 500 m³ som en utvidelse av eksisterende uttak, uten reguleringsplan. Det er ikke uten videre gitt at utvidelse av uttaksområde er uproblematisk i forhold til omgivelsene, og en reguleringsplan vil kunne avklare dette og stille nødvendige vilkår. Det er en forutsetning for at</p>	<p>muliggjøre samordning av kommunale tjenester, samt mer effektiv drift og økonomi. Som kompensierende tiltak foreslår utvalget å endre et allerede regulert område for boliger i reguleringsplan for Moa (planID 1837_1985001) til LNFR-areal. Området er om lag 6 dekar fulldyrka jord i drift, gnr. 67/133.</p> <p>14. Kommunen har i brev av 28.11.2023 redegjort for hvorfor dyrka areal er tatt ned i sentrumsformålet SF2 i Halså sentrum. Statsforvalteren i Nordland har i brev av 10.01.2024 trukket innsigelsen til området.</p> <p>15. Etter høringen i 2023 er det gjort en del endringer i bestemmelsene, som forhåpentlig gjør dem mer oversiktlig.</p> <p>16. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p> <p>17. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p>
--	--	--	---

		<p>mineraluttak er unntatt fra byggesaksbestemmelsene at det foreligger reguleringsplan, se under pkt. 6 i temaveilederen om uttak av mineralske forekomster og planlegging etter plan- og bygningssloven.</p> <p>18. Det er i bestemmelsen 3.1.1 h) gitt unntak fra reguleringsplankravet for etablering av gang- og sykkelvei, fortau og mindre samferdselstiltak i områder som er avsatt til eksisterende eller framtidig samferdselsanlegg. Dette under forutsetning av at tiltak ikke utløser vesentlig terrenginngrep og kan tilpasses landskapet. Statsforvalteren finner grunn til å bemerke at tiltak som dette kan være større bygge- og anleggstiltak, og dermed omfattes av reguleringsplikten i pbl. § 12-1 tredje ledd.</p> <p>19. Til bestemmelsen 3.1.1. i): Tilrettelegging, ut over enkel tilrettelegging, for friluftsliv i LNFR-områder, vil være i strid med formålet LNFR. En slik bestemmelse hører derfor ikke hjemme under plankrav, der det er et generelt vilkår at tiltaket er i tråd med arealformål. Vi viser for øvrig til det som er sagt om bestemmelsen i 4.4.1.</p> <p>20. Bestemmelsen 3.1.1 k) åpner for at det kan søkes om tillatelse til en mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier og utlegging av enkle flytebrygger, samt mindre utfyllinger, uten reguleringsplan. Forutsatt at tiltaket gjelder etablering eller utvidelse av småbåthavn med inntil 6 båtplasser. Det ser for oss ut til at det ikke bare er etablering eller utvidelse av småbåthavn som omfattes. Forutsetningen er uansett at tiltaket er i tråd med arealformål, og dette må gjelde også på land der det er snakk om tiltak som skal ha landfeste. Utlegging av enkle flytebrygger med landfeste kan for eksempel ikke skje i områder avsatt som LNFR.</p> <p>21. Til bestemmelsen 3.4.1 om byggegrense langs sjø og vassdrag:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Kommunen må etter vår oppfatning se på ordlyden i bestemmelsen som helhet, da den etter vår oppfatning er vanskelig å forstå og vil bli vanskelig å praktisere. Dette gjelder særlig kulepunktene med henvisning til §§ 20-1, 20-4 og 20-5 med tilhørende unntak. b. En bestemmelse om at bebyggelse ikke er tillatt på øyer hvor topografi og vegetasjon «ikke ligger særlig godt til rette for utbygging», etter vår oppfatning gir dårlig styring. Det må legges til grunn at slike øyer ikke avsettes til utbyggingsformål, og vi stiller 	<p>18. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p> <p>19. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p> <p>20. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p> <p>21. Punktene a, b og d er endret i samsvar med merknaden. Punkt c tas til orientering, men opprettholdes.</p>
--	--	---	---

		<p>spørsmål ved hensiktsmessigheten av den foreslåtte bestemmelsen under 3.4.1.</p> <p>c. Det er positivt at det er tatt inn bestemmelse bredden på inngrepsfri kantsone knyttet til angitte vassdrag. Vi anbefaler imidlertid kommunen vurdere om en bredde på 25 meter er tilstrekkelig alle steder. Det er et naturlig vegetasjonsbelte som skal opprettholdes, der hensikten er å motvirke avrenning og sikre levested for planter og dyr.</p> <p>d. Et generelt unntak fra byggeforbudet langs sjø for etablering av flytebrygge, naust og fradeling av nausttomt som er i tråd med gjeldende planverk er heller ikke i tråd med de statlige planretningslinjene. Det skal også for slike tiltak gjøres en konkret vurdering av strandsoneverdiene i de områdene det er snakk om.</p> <p>22. Til bestemmelsen 3.6.1 om arealkrav: Bestemmelsen om arealkrav knyttet til leke- og uteoppholdsareal sier i siste ledd at felles uteoppholdsareal skal ligge ikke mer enn 200 meter fra inngang til bolig, og skal være minst 80 m². Arealet vil få funksjon som nærlekeplass. Statsforvalteren mener at en avstand på 200 meter fra inngang til bolig er for mye for en nærlekeplass/ småbarnslekeplass. Et slikt areal bør ikke ligge mer enn 50 meter fra inngang, og vi forutsetter at kommunen vurderer bestemmelsen. Vi forutsetter også at kommunen vurderer om et areal på 80 m² er tilstrekkelig. Selv om det i enkelte tilfeller kan tenkes at det ikke er mulig å få til en større nærlekeplass nærmere inngang, bør det ikke i kommuneplanens arealdel generelt åpnes for dette.</p> <p>23. Til bestemmelsen 3.10 om støy: Foreslått bestemmelse om støy i pkt. 3.10 gir ikke tydelige føringer når det gjelder grenseverdier, kvalitetskriterier og krav til utredning. Vi anbefaler at kommunen i større grad benytter anbefalingene i T-1442/2021 ved vurderingen av hvordan bestemmelsene knyttet til støy skal utformes.</p> <p>24. Til bestemmelsen 3.11.2 om grunnforurensning: Det er i Meløy kommune registrert en rekke lokaliteter med forurenset grunn, jf. Fagsystemet Grunnforurensning og matrikkelen. Vi viser til Miljødirektoratets veiledning om forurenset grunn i arealplanlegging. Områder med kjent forurenset grunn</p>	<p>22. Bestemmelsen er endret i samsvar med merknaden.</p> <p>23. Kommunen mener denne bestemmelsen er tilfredsstillende.</p> <p>24. Flere områder med forurenset grunn er tatt inn i planen som hensynssone H390.</p>
--	--	---	--

		<p>skal vises som hensynssone etter plan- og bygningsloven §§ 11-8 tredje ledd bokstav a, jf. § 4-3, eller på annen måte framgå av planen jf. også § 28-1. Vi anbefaler kommunen å se på registrerte lokaliteter med forurenset grunn, og vise disse som hensynssoner i planen.</p> <p>25. Til 4.5.9 om friluftsområde: Det er til arealformålet friluftsområde tatt inn en retningslinje om at bruk av vannskuter ikke bør tillates. Og at utsetting av vannskuter tillates i egnede områder, som f.eks. småbåthavner. Vannskuter kan i henhold til dagens regelverk brukes på lik linje med båter i de aller fleste områder. Kommunen vil kunne sette forbud mot bruk av vannskuter i nærmere angitte områder, se under pkt. 3.4 i Kommunal- og moderniseringsdepartementets veileder om planlegging i sjøområdene. En retningslinje i kommuneplanens arealdel om at bruk av vannskuter ikke bør tillates, er imidlertid ikke juridisk bindende.</p> <p>26. Planforslaget inneholder to ny lokaliteter for akvakultur, AKV1 (Mollvika) og AKV9 (Møllneset). I dag er det ingen større utslipp til vannforekomsten Støttafjorden-Gåsværfjorden, men det er nylig gitt tillatelse til etablering av ny oppdrettslokalitet Sandøyen i denne vannforekomsten. Ved etablering av flere akvakulturanlegg, vil det være større usikkerhet knyttet til den samlede forurensningsmessige belastningen på vannforekomsten. Etablering av flere akvakulturlokaliteter samtidig (dette inkluderer Sandøyen) vil kunne ha stor påvirkning på verdien av de to verneområdene Støttværet naturreservet og Flatværet-Varkgård naturreservat gjennom økt båttrafikk, uten at vi kan se at de mulige konsekvensene for fuglebestander og verdien på disse verneområdene er utredet.</p> <p>27. Utslippstillatelsene for de kommunale avløpsanleggene i Meløy var oppdatert i 2016, men det er usikkert om det er satt krav i henhold til nyere regelverk (2007), da det ikke ser ut som om noen anlegg er oppgradert i henhold til disse. Det er positivt at kommunen stort sett har rensing på utslippene, men det ser ifølge rapporteringen ut til at de fleste anleggene er overbelasta. Renseanleggene Ørnes (II), Ørnes (U4) og Haugvika (U23) skulle vært oppgradert til nyere krav innen utgangen av 2008. Det er tatt prøver/dokumentert rensegrad kun på U4, og disse viser tilfredsstillende resultat til tross for at den dimensjonerende belastninga er overskredet for</p>	<p>25. Retningslinjen tas ut av bestemmelsene.</p> <p>26. Områdene AKV1 og AKV9 er tatt ut av planforslaget som følge av innsigelser fra Fiskeridirektoratet og Mattilsynet.</p> <p>27. Merknaden tas til orientering.</p>
--	--	---	--

		<p>anlegget. De anleggene som er utvidet etter 2007 skulle vært oppgradert til nyere krav, og det ser ikke ut til at dette er gjort. Vår konklusjon ut fra dette er at samtlige avløpsanlegg, med unntak av Vassdalsvik og Nordtun, må oppgraderes før videre utbygging kan skje. Plan- og bygningsloven § 27-2 krever at bortledning av avløpsvann skal være sikret og i samsvar med forurensningsloven før opprettelse eller endring av eiendom til bebyggelse eller oppføring av bygning blir godkjent.</p> <p>28. Til næringsområde NÆ37 på Setvikhågen: Statsforvalteren stiller spørsmål ved om den foreslåtte utformingen er den mest ideelle med tanke på å kunne ta hensyn til det viktige nærturterrenget på Setvikhågen og landskapet. Valgt areal og utformingen av dette kunne med fordel både vært vurdert og begrunnet mer inngående.</p> <p>29. Til næringsområde NÆ83 på Galtneset: Den foreslåtte utvidelsen skjer uten at eksisterende næringsområde er utnyttet og ferdigstilt. Dette etter forslag fremmet under folkemøte. Utvidelsen synes ikke å være begrunnet i reelt behov pr. nå og uten at det tilsynelatende er gjort vurdering av om eksisterende areal på ca. 350 dekar kan dekke eventuelle behov i nærmeste planperiode. Som nevnt tidligere er reduksjon i arealforbruket det viktigste tiltaket for å redusere gapet til netto null-målet frem mot 2030 innenfor skog- og arealbrukssektoren, jf. rapport M-2493 (2023). Avsettelsen av dette området bør vurderes mer inngående, og da spesielt sett opp mot tilgjengeligheten av allerede avklarte næringsområder på Esøya og Furøy. Som et minimum bør det, med mindre det er snakk om etablering av svært arealkrevende industri, settes rekkefølgekrav om realisering av NÆ84 før NÆ83 kan tas i bruk.</p> <p>30. Om boligsosiale forhold: Statsforvalteren opplever at forslaget til arealplan på en god måte svarer ut kommuneplanens samfunnsdel. I tillegg henger begge disse dokumentene godt sammen med også tilsendt kunnskapsgrunnlag på boligområdet. Integrering av boligsosiale hensyn i den helhetlige planleggingen er i tråd med «lov om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet», og det er positivt at Meløy kommune jobber så systematisk med dette spørsmålet.</p>	<p>28. Det er stilt krav om reguleringsplan for næringsområdet på Setvikhågen. Vurdering av friluftsliv og avbøtende tiltak vil inngå i reguleringsarbeidet.</p> <p>29. Det pågår konkrete planer for større utbygging i dagens regulerte område på Galtneset. På sikt vil det bli behov for å utvide næringsarealet på Esøya. Kommunen vil derfor opprettholde forslaget om NÆ83.</p> <p>30. Kommunen tar dette til orientering.</p>
--	--	--	---

34	<p>Nordland fylkeskommune, 8048 Bodø – datert 29.09.2023</p>	<p>Fylkesråd for plan og næring fattet 28.09.2023 følgende vedtak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fylkesråd for plan og næring har ingen innsigelser til Meløy kommunes forslag til arealdisponeringer i høringsutkastet til kommuneplanens arealdel og berømmer arbeidet Meløy kommune har blitt gjort i planprosessen. - Med bakgrunn i naturmangfoldloven, plan- og bygningsloven, kulturminneloven, vannforskriften og ovenstående saksutredning har fylkesråden vesentlige merknader til planforslaget. Fylkesråden anbefaler Meløy kommune å gjøre de nødvendige justeringer i planforslaget i tråd med de merknader og planfaglige råd som går fram av saksframleggets vurderinger. <p><u>Vesentlige merknader</u></p> <p>Vesentlige merknader er merknader som bør følges for å ivareta flere interesser, samt styrke plandokumentene som forutsigbare og klare styringsdokument for kommunen. Fylkesråden har vesentlige merknader til følgende tiltak og temaer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Tiltak AKV1 (Mollvika) og AKV9 (Møllneset) – nye områder for akvakultur:</u> Områdene er i konflikt med fiskeriinteresser; gytedefelt for torsk, reke, trål og krabbefiske. Nordland fylkeskommune anbefaler kommunen å gjøre en grundigere konsekvensutredning av akvakulturtiltaket ved Møllneset i forhold til fiskeriinteressene før endelig beslutning tas. Fylkeskommunen savner også at kommunen vurderer andre muligheter for å tilrettelegge for akvakulturnæringen uten at det går på bekostning av utøvelsen av fiske. Gjennom årenes løp har fiskerinæringen blitt fratatt deler av flere av rekefeltene i Meløys sjøarealer. Fylkeskommunen anser planforslagets tiltak 27 og 37, med bakgrunn i arealpolitiske retningslinjer 8.3 b) og k), og 8.5 k) til å ikke være i tråd med fylkeskommunens arealpolitiske retningslinjer. 2. <u>Tiltak i forhold til fiskeri:</u> Nordland fylkeskommune savner at flere viktige ressursområder for fiskeriene synliggjøres i plankartet. Dette gjelder spesielt fiskeriaktivitet som fiske med aktive redskap (reke, trål og snurrevad), som er vanskelig å kombinere med fysiske tiltak som akvakultur, fortøyninger, rør, kabler osv. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. AKV1 og AKV9 tas ut av planen som følge av innsigelser fra Fiskeridirektoratet (se uttalelse nr. 5) og Mattilsynet (se uttalelse nr. 28). 2. Dette innarbeides i planen i samsvar med kartlagte områder i Fiskeridirektoratets kartløsning.
----	--	---	---

		<p>3. <u>Kulturminner og kulturmiljø:</u> FB21 på Skogreina og B66 ved Marklandsveien kan komme i konflikt med vesentlig regionale og nasjonale interesser i form av kulturminner. Forholdet til automatiske kulturminner må avklares i forbindelse med en reguleringsplanprosess.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. I bestemmelsene til planen er aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven omtalt. Det må også klart framgå at ingen utbyggingsområder er avklart i forhold til automatisk fredete kulturminner. For hvert område og i hver enkelt sak må tiltaket forelegges kulturmiljømyndighetene for vurdering om og på hvilken måte tiltaket kan gjennomføres. b. Fylkeskommunen mener at følgende kulturminner av nyere tid bør avsettes i planen med hensynssone H570: Papphuset, Rallarstien og Fykantrappa, som alle er alle viktige kulturminner tilknyttet Glomfjord kraftverk. c. Objekter fra landsverneplanen til NVE er av høy nasjonal verdi og bør synliggjøres med H570. Dette er kulturminner som Storglomvatndam, kraftledningen Salten-Svartisen og Svartisen kraftverk. d. Meløy kapell er statlig listeført og skal behandles etter kirkerundskrivet Q-06/2020 og kan med fordel avsettes med hensynssone H570. e. Glomfjord kraftverk er i planforslaget avsatt med hensynssone H570. Anlegget ble i 2020 fredet etter forskrift og bør båndlegges med H730. Dette gjelder også flere bygninger tilknyttet kraftverket inkludert rørgaten. f. Ørnes handelssted er fredet og bør båndlegges med H730. Fylkeskommunen ser at det i bestemmelsene 5.14 står at hensynssone omfatter automatiske fredete kulturminner. Dette bør også inkludere fredete kulturminner. g. Hensynssonene med H570/730 kan også med fordel synliggjøres i planbestemmelsene eksempelvis ved en opplisting av hensynssonene. h. Det er for øvrig ikke gjort en kartlegging av regionalt viktige kulturminner i kommunen. I saker hvor kommunen tror det kan være 	<p>3. FB21 og B66 tas ut av planen på grunn av innsigelser. Merknaden i punkt a. innarbeides i bestemmelsene. Øvrige merknader tas til orientering.</p>
--	--	--	---

		<p>kulturminneinteresser eller på bygg eldre enn 1850 har kommunen varslingsplikt etter kulturminneloven § 25.</p> <p>4. <u>Vannforvaltning:</u> Det er positivt at vurdering av konsekvenser for vannmiljø er tatt med i konsekvensutredningen for planarbeidet. Nordland fylkeskommune bemerker likevel at planbeskrivelsen ikke inneholder en vurdering av vannforskriftens § 12. Dette er en vurdering av om planforslaget kan medføre at miljømålet i vannforekomster med ny aktivitet, eller nye inngrep, ikke nås eller at tilstanden forringes. For overordnede planer kan en slik vurdering gjøres på et overordnet nivå så langt detaljeringsnivået i planen gjør det mulig. Formålet er å unngå at planforslaget, og tiltak som følger av vedtaket, er i strid med vannforskriften på et tidligst mulig tidspunkt. Vurderingen må være gjort før vedtak treffes. Fylkeskommunen ber derfor om at en vurdering etter § 12 inngår i den endelige saken.</p> <p>5. <u>Naturmangfold:</u> Planforslaget foreslår å endre arealformål til bolig ved Marklandsveien (B66, tiltak 34). Majoriteten av området ligger i aktsomhetsområde for flom. En omdisponering av myra vil føre til at det slippes ut store mengder klimagasser. Fylkeskommunen anbefaler at tiltaksområdet reduseres for å minimere negative konsekvenser for naturmangfold og klima, samt ivareta myrens flomdempende effekt. Nordland fylkeskommune stiller seg bak kommunens vurdering om at tiltaket NÆ83 Galtneset krever utarbeidelse av reguleringsplan. Fylkeskommunen merker seg at det finnes et myrområde som ikke er nevnt i temaet «Naturverdier og biologisk mangfold» i konsekvensutredningen. Myrområdet er kartlagt i naturbasekart. Nordland fylkeskommune ber om at det det gjøres en grundig vurdering av virkning for myr, i tillegg til de andre temaene som ble vurdert i konsekvensutredningen.</p> <p>6. <u>Tiltak i strandsonen:</u></p> <p>a. Nordland fylkeskommune synes det er positivt at Meløy kommune har vektlagt allmennhetens tilgang til strandsonen. Samtidig vurderer fylkeskommunen at strandsonen ikke blir godt nok ivaretatt gjennom de foreslåtte plangrepene. Fylkeskommunen mener at det i</p>	<p>4. Vurdering av vannforskriftens § 12 tas med i sluttbehandlingen av planen.</p> <p>5. B66 tas ut av planen på grunn av områdets konflikt med reindrift, karbonrike arealer og aktsomhet for flom. Det meste av det omtalte myrområde er utenfor arealgrensen til NÆ83, men er allerede regulert til motorsport i en reguleringsplan i planID 2009004.</p> <p>6. Unntakspunktene i planbestemmelsen 3.4.1 tas ut etter innsigelse fra Statsforvalteren. Byggegrense for KBA46 på Bolga er ivaretatt i planbestemmelsene. For</p>
--	--	--	--

		<p>planbestemmelsen 3.4.1 tre kulepunkt er gitt for stort tolkningsmonn i fremtidig regulering, og derfor ikke i tilstrekkelig grad beskytter regionale interesser i strandsonen. For å beskytte allmennhetens tilgang på strandsonen, og for å unngå unødvendige mengder av dispensasjonssøknader, jf. Plan- og bygningsloven § 1-6. og § 20-5, foreslår Nordland fylkeskommune at Meløy kommune kartlegger den funksjonelle strandsonen, eller setter bestemmelser for en generell byggegrense fra sjøen.</p> <p>b. For området KBA46 på gnr. 2/3 på Bolga bør det, som foreslått i konsekvensutredningen, settes av et friområde/LNFR eller byggegrense langs sjøen.</p> <p>c. For området LS52 på Bolga er det satt en byggegrense på 20 meter. Nordland fylkeskommune ber kommunen å sette byggegrense som bedre ivaretar strandsonen. Det bør også stilles krav om reguleringsplan for å ivareta strandsonen.</p> <p>7. <u>Reindrift</u></p> <p>a. Planforslaget har en egen bestemmelse 3.18 for hensyn til reindrift: Den til enhver tid gjeldende reindriften arealbrukskart (reindriftskart) skal legges til grunn ved vurderinger som angår reindrift og ved kommunal saksbehandling. Fylkeskommunen mener det er positivt at arealdelen har en bestemmelse som skal ivareta reindrift generelt i hele kommunen. Ut over reindriftskart vil det være viktig å innhente lokal kunnskap hos reindriftsutøverne, fordi de kan bidra med tilleggsopplysninger som ikke er fanget opp i reindriftskartet. Bestemmelsen vurderes derfor ikke å være dekkende for å ivareta reindriftsinteressene. I bestemmelsen bør det også legges til at områdeplaner for de aktuelle reinbeitedistriktene, samt konsultasjon med reindriftnæringen skal legges til grunn.</p> <p>b. Enkelte områder avsatt til utbyggingsformål eller LNFR-område for spredt utbygging, ligger innenfor flyttlei som har en vernet funksjon jf. reindriftsloven § 22. Dette gjelder øvre del av LS65 i Kjeldal, der det i bestemmelse 4.4.2 b) står at maks antall boliger skal være 3. Det er uklart for fylkeskommunen om dette er totalt antall boliger som kan</p>	<p>LS52 på Bolga er det nå stilt krav om reguleringsplan.</p> <p>7. a. Bestemmelsen 3.18 er tatt ut av planforslaget. Flyttleier i Kilden Nibio Reindriftskart innarbeides som hensynssone H520 Reindrift i plankart og bestemmelser.</p> <p>b. De fleste LNFR-områder for spredt bebyggelse (LS- og LSF-områder) er nå redusert til bare å gjelde eksisterende bebyggelse.</p> <p>c. IDR15 på Meløya er en eksisterende skytebane. Næringsarealene på Svenningen og Innerstøtt er knyttet til havneområdet i Støtt og eksisterende fiskeri- og næringsaktivitet. Det er stilt reguleringsplankrav til næringsarealene.</p>
--	--	---	---

		<p>være i bruk innenfor området, eller om dette er nye boliger som tillates innenfor området i planperioden. Det samme kan sies om LS11 (maks 2), LS13 (maks 2), LS14 (maks 1) og LS15 (maks 3) på Reipå, som alle ligger innenfor flyttlei.</p> <p>c. Idrettsanlegget IDR15 på Meløya og havne- og næringsområdet mellom Støtt og Svenningen kommer også i ulik grad i berøring med flyttlei.</p> <p>d. Fylkeskommunen vurderer at reindriftsinteressene vil bli ytterligere synliggjort og ivaretatt dersom flyttleiene i Meløy settes av i plankartet som hensynssone H520 for reindrift, og ber derfor kommunen om at flyttleiene synliggjøres innen planforslaget vedtas. I retningslinjer til hensynssone H520 kan det vises til bestemmelse 3.18 som førende for tiltak innen hensynssonen. Om overnevnte merknader til bestemmelse 3.18 tas til følge, vil reindriften bli bedre ivaretatt.</p> <p>8. <u>Øvrige merknader</u></p> <p>a. Om fylkesvei: Planforslaget er i stor grad i tråd med veifaglige innspill gitt ved varsel om oppstart av planarbeid. I Meløy kommune finnes det ikke riksveier, og planbestemmelsene bør rettes opp i henhold til det.</p> <p>b. Om landbruk: Der er bra at det er krav om utarbeidelse av matjordplan i planbestemmelser (3.15 - Bevaring av matjord) ved omdisponering av dyrka eller dyrbar mark. I lista over hva matjordplanen skal inneholde, bør det i de to siste punktene tilføyes slik presisering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Føringer for bruk av matjorda fra planområdet - Beskrivelse av utførelse av jordflyttingen <p>c. Om mineralressurser: Kommunen oppfordres til å fortsette kartlegging av hvilke mineralressurser som kan være mulig drivverdige i framtiden. Den nasjonalt viktige grafittforekomsten i Rendalsvik/Fonndalen bør ivaretas ved bruk av hensynssone H590 for sikring av mineralressurser.</p> <p>d. Om planfaglige merknader:</p>	<p>d. H520 med bestemmelser er nå innarbeidet i planen.</p> <p>8. a. Dette er rettet opp i planbestemmelsene. b. Dette er innarbeidet i planbestemmelsene. c. Dette er innarbeidet i plankart og bestemmelser.</p> <p>d.</p>
--	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> i. Nordland fylkeskommune savner at områdenavnene for arealformål i plankartet kan gjenfinnes som entydige koblinger i planbestemmelsene for konkret angitte arealformål. Det bes om at dette rettes opp innen planvedtak. Det vises til Nasjonal produktspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister (NPAD), Del 1 Spesifikasjon for arealplan, kapittel 1.5.5. ii. Ettersom bestemmelsen 4.5.1 ikke åpner for akvakultur i områder avsatt til Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone, bør retningslinjen tas ut av planen. iii. I retningslinjen til bestemmelsen 4.5.6 om akvakultur, bør matloven og havne- og farvannsloven tas med. I retningslinjen til bestemmelse 3.1.1 bør også friluftsløven nevnes. iv. Til 3.1.1: k. Tiltak i sjø og strandsone, om hvilke tiltak som kan søkes uten reguleringsplan, er mindre utfyllinger tatt med. I andre punkt om hva byggesøknaden bør inneholde, bør det tas med grunnundersøkelse, av hensyn til sikker byggegrunn i område under marin grense. v. Angående bestemmelsene 3.6 Leke- og oppholdsareal, og 3.7 Parkering. Her står «...skal permeabelt dekke alltid vurderes.» Det samme gjelder for bestemmelse 4.1.9, fjerde setning, der «behov for buffersone/ vegetasjonsskjerm mot tilstøtende området alltid skal vurderes». Det står ikke noe om hvilke kriterier som skal legges til grunn for vurderingen, eller hva denne vurderingen skal resultere i. Det bør konkretiseres for at bestemmelsene skal ha en hensikt. vi. Til retningslinjer etter 4.1.3 Fritidsbebyggelse, c. Øvrige bestemmelser, er det i tabell 4 for FB3 Innerstøtt og 	<ul style="list-style-type: none"> i. Dette er rettet i nytt planforslag. ii. Retningslinjen er fjernet fra bestemmelsen. iii. Matloven og havne- og farvannsloven tas med i retningslinjen til bestemmelsen. Bestemmelsen 3.1.1 vil bli endret som følge av innsigelse. iv. Bestemmelsen 3.1.1 vil bli endret som følge av innsigelse. v. Merknaden tas til orientering. vi. Her settes en minimumsbredde på 50 meter.
--	--	--	---

		FB232 Solstad-Ågskardet angitt «Et belte land sjøen skal reguleres til grønnstruktur.» Det bør gis føringer om minimumsbredde eller utforming på grønnstrukturbeltet for å sikre at intensjonen bak bestemmelsen ivaretas.	
--	--	--	--